

jeg kan godt finde det forsvarligt, at dette Spørgsmaal bliver Genstand for Overvejelse i et Udvalg.

Inden jeg slutter, vil jeg gerne rette et Spørgsmaal til den højtærede Minister. Ærede Medlemmer ved, at der er en Institution, som vi til daglig kalder „Statsbaneanlægene“, og som angaar Forberedelsesarbejderne til Masnedøbroen og Anlægget af Københavns Personbanegaard. Disse Anlæg er en Gang i Fortiden ad administrativ Vej udskilte fra Baneafdelingen og henlagte direkte under Generaldirektionen. Jeg har altid anset det for at være meget uheldigt, at man saaledes har skilt disse enkelte Sager ud og unddraget dem det Forum, som i Virkeligheden maa anses for det rette, nemlig Baneafdelingen, som ellers har alle de øvrige Byggeforetagender for Statsbanernes Vedkommende, og jeg tror, at det har adskillige uheldige Sider. Jeg tror saaledes ikke, at det er økonomisk, og heller ikke, at det er praktisk. Sagen er nemlig den, at Baneafdelingen og Trafikafdelingen faar ikke Lejlighed til i alle Enkeltheder at følge Udviklingen af disse Anlæg; først naar de er færdige, skal henholdsvis Baneafdelingen og Trafikafdelingen til at sætte sig grundigt ind i de Anlæg, man saaledes har overdraget til deres Benyttelse; og saa er det — saaledes staar det i alt Fald for mig — undertiden indtruffet, at Trafikafdelingen har fundet visse Mangler ved Anlægene, som absolut burde rettes. I de Bemærkninger, som ledsager Lovforslaget, finder jeg ogsaa dette bekræftet, idet det hedder om en af de Poster, der findes opført under de nye Anlæg — det er den Post, som findes opført under Nr. 17 —, at det er nødvendigt at faa en Bevilling paa 240,000 Kr., fordi forskellige af Statsbanernes Trafikafdeling ønskede Udvidelser ved Personbanegaarden og den projekterede Nørrebros Godsstation kræver det. Deri ser jeg et Bevis paa, at der ikke har været det rette Sammenspil mellem de nævnte Anlæg og Trafikafdelingen, som skulde tage Anlægene i Brug. Det samme gentager sig under Post 9, hvor det anføres, at ved Ibrugtagningen af den nye Godsstation paa Hellerup Station viste det sig nødvendigt af Hensyn til Trafikken at foretage en Udvidelse af forskellige Stationsanlæg (navnlig Læssesporanlæg) ud over, hvad der var paaregnet i Bevillingen. Jeg tror, at dette ikke alene skyldes den forøgede Trafik; navnlig da det kun er et Par Aar siden, at denne Godsbanegaard blev færdig, maatte den jo i nogen Grad — det maatte man i alt Fald forudsætte

— staa Maal med den Trafik, som findes i Øjeblikket. Mit Spørgsmaal til den højtærede Minister gaar da ud paa, om ikke Ministeren finder det rigtigt, naar Boulevardbanen er færdig, da for de her foreslaaede Nyanlægs Vedkommende, for saa vidt de ikke allerede er udførte — der er et enkelt af disse Nyanlæg, hvortil der nu søges Bevilling, som allerede er udført, nemlig Forbindelsessporet mellem Valby og Roskilde, hvortil der under Nr. 6 findes en Bevilling paa 11,000 Kr., som rettelig burde have været lagt til det virkelige Overskridelsesbeløb —, at henlægge dem under Banedirektionen, saaledes at den omtalte særlige Institution blev ophævet ved Fuldførelsen af Københavns Personbanegaard, Boulevardbaneanlægget og Anlægene paa Østerbro Station. Naar jeg stiller dette Spørgsmaal til den højtærede Minister, staar det i Forbindelse med det Forslag, vi har til Behandling angaaende Statsbanernes Styrelse. For saa vidt dette Forslag bliver vedtaget, hvad ingen i dette Øjeblik ved, men hvad vi haaber, gaar det hele Spørgsmaal i Orden af sig selv, idet Statsbanefuldmægtiget af 1911 ogsaa har haft Øje for dette Forhold og har stillet Forslag om, at Anlægene udføres gennem Baneafdelingen, og dette Forslag har den højtærede Minister accepteret. Hvis dette Lovforslag ophøjes til Lov, gaar Tingene altsaa i Orden af sig selv, men hvis det ikke sker og den Mulighed skulde komme til at foreligge, at der foruden de her foreslaaede Nyanlæg senere skulde komme Forslag om en Række Nybevillinger, knyttede til Københavns Banegaard, kan den nævnte Institution for Anlæg af Københavns Personbanegaard blive en Institution, der kommer til at virke over et meget langt Aaremaal, og det vil jeg anse for meget uheldigt. Derfor kunde jeg ønske at høre den højtærede Minister udtale sig angaaende dette Forhold, om han ikke mener med mig, at hvis det nævnte Lovforslag ikke vedtages, vil det være rigtigt at afslutte denne særlige Institutions Arbejde med Gennemførelsen af Boulevardtunnelen og Færdiggørelsen af Østbanegaarden. I øvrigt anbefaler jeg Lovforslaget til videre Fremme.

**Wiinblad:** Den ærede Ordfører for Venstre (Thomas Larsen) udtalte, at de Overskridelser og yderligere Bevillinger, som dette Lovforslag omtaler, vil komme til Behandling i et Udvalg, og at der derfor ikke er særlig Grund til at beskæftige sig dybere dermed ved denne Lejlighed.