

2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Straf for at handle i Strid med afgivne Erklæringer vedrørende Ind- og Udførsel.

3) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1915 til 31. Marts 1916.

Mødet hævet Kl. 2⁴³.

25de Møde.

Onsdag den 28. Oktober, Kl. 2⁴⁵.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 6. August 1914 om Forbud mod Udførsel af visse Varer.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 891).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 84 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Straf for at handle i Strid med afgivne Erklæringer vedrørende Ind- og Udførsel.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 892).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Ogsaa denne Sag kan kun behandles med Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 84 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstingets Formand.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1915 til 31. Marts 1916.

Forhandlingen genoptoges.

Wulff: Naar jeg har taget Ordet anden Gang under denne Finanslovforhandling, er det for at rette nogle Bemærkninger til den højtærede Trafikminister. Jeg vil straks sige, at saaledes som jeg forstod Ministeren, vil mine Bemærkninger ikke være i Modstrid med hans, men i mange Henseender i Samstemmighed med dem. De angaar nogle Anliggender, som jeg omtalte, da jeg første Gang havde Ordet. Ministeren sagde i sit Svar til mig, at jeg nærrede stærk Tvivl om, hvorvidt Statsvirksomheder i Virkeligheden betalte sig, og det er ganske rigtigt. Den samme Tvivl nærrede Ministeren. Min Opfattelse er imidlertid ret svagt udtrykt ved disse Ord, for jeg nærer egentlig ikke nogen Tvivl. Jeg kan sige, at jeg nærer en fast Overbevisning om, at Statsvirksomheder i Regelen ikke betaler sig, og jeg mener ogsaa, at det matematisk kan godtgøres, at de fleste Statsvirksomheder giver Staten Tab og ikke Vinding. Men det er ikke min Mening, at Statsvirksomheder altid skal betale sig regnskabsmæssigt, og at det ikke kan forsvares at have Statsvirksomheder, som kun betaler sig indirekte. Jeg kan som Eksempel nævne Jernbaner. Tænker jeg paa en Hedeegn, hvorigenem