

Formanden: Folketingsmanden for Københavns Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

K. M. Klausen: Forhandlingerne ved denne Finanslovdebat har været prægede af, at alle Partier er enige om, at Militær-væsenet vil vi ikke røre ved i Aar. Jeg afstod fra det i min Ordførelse, men det betyder ikke, at vi Socialdemokrater har sluttet Fred med de Herrer angaaende disse Spørgsmaal, men blot, at der er en Vaabenstilstand. Socialdemokratiet har i denne Sag nedlagt sine Vaaben. Men det var for stor en Fristelse for de Herrer fra Kolding (Laursen) og Sæby (Pinstrup) at se Socialdemokratiet lægge sine Vaaben ned, de Herrer maatte straks drage deres Dolk, de tænkte, at der her var en Lejlighed, hvor de kunde falde over det Parti, som de hader af deres inderste Hjerte.

Jeg kan ikke i en kort Bemærkning imødegaa det, som det ærede Medlem anførte, jeg faar Lejlighed dertil, naar min Tur til at tale kommer, men jeg vil dog gaa ind paa det sidste Eksempel, som det ærede Medlem nævnte, hvorefter vi Socialdemokrater skulde have været i Strid med bestaaende Love. Det ærede Medlem nævnte Loven af 30. September 1909, der bestemmer, at der kan anvendes 16 Mill. Kr. til Befæstningsanlæg. I Samlingen 1910—11 stillede vi Forslag om, at 2,766,000 Kr. til Befæstningsanlæg skulde udgaa, og det kunde vi gøre uden at komme i Strid med Loven, fordi det i dennes § 5 udtrykkelig hedder: „De i §§ 1—2 nævnte Beløb kunne anvendes efter Forholdenes Natur i en Periode af 8 Aar efter denne Lovs Ikrafttræden“. Der staar ikke det mindste om, at vi skulde gaa løs paa den Sag med den Hidsighed, som det ærede Medlem har villet, der er givet en Frist med Bevilgelsen af de Penge, som skal bruges til dette Øjemed, indtil 1917, det er den Frist, vi har benyttet, og vi er ikke derved i mindste Maade kommet i Strid med Loven. Det ærede Medlem har altsaa med sin sædvanlige Overfladiskhed kun set paa en enkelt Paragraf i Loven, men ikke studeret Loven i dens Helhed, og paa samme Maade forholder det sig med de andre Eksempler, det ærede Medlem anførte.

Formanden: Folketingsmanden for Hjørring Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Pinstrup: Det er lidt vanskeligt i en kort Bemærkning at svare paa, hvad

der er anført imod mig. Jeg vil hævde overfor Indenrigsministeren, at Ordene og Aanden i den Lov, som fastsætter Udskrivningen af Heste, ikke kan forstås eller fortolkes saaledes, at der derved øves den Uret mod enkelte, som er sket under de ekstraordinære Forhold. Det har vist sig, hvordan det vil gaa; en faar 700 Kr. for en Hest, medens hans Nabo faar 1,600 Kr. for en Hest af samme Godhed; det kan ikke opretholdes. Ministeren har ikke Ret i, at det er ekstraordinære Priser, vi har nu; han kan være overbevist om, at omtrent de samme Priser vil holde sig i de først kommende Aar, derom er der ingen Tvivl. Men jeg kan ikke komme nærmere ind paa dette Spørgsmaal, hvis jeg skal svare de andre to Talere. — Det glædede mig, at Forsvarsministeren oplyste, at der er givet 14 Dages Orlov; det er gavnligt, at dette er blevet slaet fast her.

Jeg har ikke med mine Udtalelser tilsigtet noget Opgør af militære Spørgsmaal, paa ingen mulig Maade, men jeg synes, at da Stillingen er saa alvorlig for Folket som Helhed, som den er, og da der er mange, der staar spørgende overfor de store Indkaldelser og de Foranstaltninger, som træffes, kunde det virke beroligende og tillidvækkende, om den ansvarlige Regering sagde et samlende og beroligende Ord til Befolkningen. Det er en saadan Udtalelse, jeg har savnet under denne Debat.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) maatte lade mine Eksempler staa, selvfølgelig, for ellers vilde han komme i uløselig Konflikt med Konseilspræsidenten, der staar paa samme Standpunkt overfor dette Spørgsmaal som jeg. På Anledning af det ærede Medlems sidste Udtalelser om Forsvarslovene af 1909 vil jeg spørge det ærede Medlem, om han virkelig mener, det var muligt at udskyde alt, hvad der skulde anvendes, til Aaret 1916. Der skulde laves Befæstningsanlæg for 16 Mill. Kr. Tror han, dette kunde lade sig gøre i det sidste Aar, for hvilket Bevillingen gjaldt? Selvfølgelig ikke.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Rettelse.

Sp. 385, L. 25 f. n.: „Skødet“, læs: Skødeforholdet.