

til næste Aar, og det skal jeg, hvis jeg har noget med det at gøre, være meget villig til.

Jeg beklager, som sagt, at Finansudvalget tog denne Stilling, for det drejer sig kun om ca. 40 Tdr. Land, en ganske almindelig Bondegaard. Og dersom man nu vil sige: Ja, det er dog forbundet med store Udgifter, og Statsdrift er dyr, hvad man nu ellers kan sige derom, saa tror jeg dog ikke, at Statsdrift er dyrere, end at man maatte kunne drive en saadan Bondegaard paa 40 Tdr. Land uden et større Tab end 1,000 Kr. om Aaret. Jeg kan derfor ikke forstaa, at den Tanke skulde være saa afskrækkende. Ligeledes kan Arealetovre ved Odense sikkert faas til Købs paa saa billige Vilkaar, at ingen Privatmand vilde være bange for at gaa ind i Statens Sted. I det hele tror jeg, at denne Plan er i den Grad gennemtænkt og forstandigt lagt, at ærede Medlemmer kan være rolige for, at der ikke sker nogen større Skade, selv om de stemmer derfor. Hermed skal jeg anbefale de af mig stillede og af Udvalget tiltraadte Ændringsforslag, og jeg skal ogsaa kunne tage imod det Ændringsforslag under Nr. 96, som Udvalget har stillet.

Ordføreren (*Rasmus Hansen* [Viborg Amts 4de Valgkreds]): Angaaende Underændringsforslag Nr. 94, der gaar ud paa, at 300 Kr. nedsættes til 100 Kr. — det drejer sig om en Funktionærs Lønningstillæg —, har den højtærede Minister i Dag oplyst, at det beror paa en Misforstaaelse, idet vedkommendes Løn kun har været 1,600 Kr., ikke 1,900 Kr.; de 300 Kr. var et Honorar for Ekstraarbejde; under disse Forhold vil jeg paa Finansudvalgets Vegne tage Underændringsforslag Nr. 94 tilbage.

Formanden: Underændringsforslag Nr. 94 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Ordføreren (*Rasmus Hansen* [Viborg Amts 4de Valgkreds]): Den store Sag om en fuldstændig Omordning af Havebrugsforsøgene har jo vakt en Del Interesse, og navnlig har den mødt en hel Del Modstand. De ærede Medlemmer fra Vinderup (Moltesen), Aars (Lillelund) og Give (N. C. Jensen) har udtalt sig ret stærkt derimod og har udtalt, at de ikke vilde stemme for denne Løsning. Det forundrer mig noget, at det stadig er Medlemmer af det Parti, som stiller sig

saaledes. Thi den Maade, hvorpaa Sagen her ønskes ordnet, er netop den Maade, det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. Th. Nielsen) Gang paa Gang har støttet paa det kraftigste her i Tinget og slaaet til Lyd for, og det har han gjort, uden at en eneste har taget til Gjemme derimod eller indtaget et andet Standpunkt. Det ser derfor noget sært ud, naar Indvendingerne særlig kommer frem fra den Side. Jeg tror nu ikke, ærede Medlemmer behøver at have disse Betænkeligheder. Det forekommer mig, at Sagen foreligger godt oplyst og gennemtænkt og godt undersøgt, og navnlig vil jeg fremhæve, at hele Statens Planteavlsudvalg har været enigt om at foreslaa det her foreliggende.

Planteavlsvforsøgene, altsaa Forsøgene med Markplanter, har i mange Aar været underlagte Statens direkte Ledelse. Staten har nu ikke mindre end 6 store Stationer for Markforsøg, nemlig Stationerne Tystofte, Askov, Lyngby, Tylstrup, Aarslev og Studsgaard, og selv om der ogsaa hvert Aar foretages en Del lokale Markforsøg af Landboforeningerne, er Forsøgene paa Statens Planteavlsstationer langt de betydeligste og vigtigste. Selv om man nu ogsaa vil tillægge Markforsøg større Betydning end Havebrugsforsøg, er Dyrkning af Havesager meget betydningsfuld, og dens Betydning kan let blive væsentlig større; der er meget, som kunde pege i denne Retning. Jeg har derfor den Opfattelse, at det vilde være heldigst, at det hele kom ind under faste Former og under en bestemt ensartet Ledelse. Det gaar neppe an at fortsætte som hidtil. Det er jo store Summer, Staten ofrer allerede nu. Paa det foreliggende Finanslovsforslag er det ikke mindre end over 38,000 Kr., som ofres paa Forsøg, der fra mange Sider kritiseres stærkt og menes ikke at være heldige. Ærede Medlemmer og navnlig det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) har slaaet stærkt paa, at denne Sag ikke laa ordentlig oplyst. Som jeg alt har nævnt, mener jeg, at den i Virkeligheden har været godt forberedt; selv om der ikke i Bilagene er givet alle mulige Oplysninger, har den været ret ordentlig oplyst for os i Finansudvalget. Jeg skal efter den Kritik, det ærede Medlem fra Give har fremsat, gaa lidt mere i Detailler, og jeg skal da gøre opmærksom paa, at Forpagtningstiden, ifølge Forslag fra Statens Planteavlsudvalg, for Blangstedgaard ved Odense og for Hornum i Himmerland var 40 Aar og for Spangsbjerg ved Esbjerg 30