

Der er mange gamle Rettigheder, som, naar man ser dem efter i Sømmene, ikke er saa faste, som Indehaverne af dem selv tror.

**H. P. Hansen** (Sorø Amts 3die Valgkreds): Flere af de ærede Talere, der har anbefalet Flertallets Standpunkt, har jo været enige med Mindretallet i, at det af Hensyn til Fiskeriet i Randers Fjord og Gudenaå vilde være heldigt, om Fredningstiden blev forlænget saaledes, som Mindretallet har foreslaaet. Der er endnu ikke en Taler, der har vovet at paastaa, at det vilde være bedst, om Fredningstiden blev indskrænket. Men naar Flertallet alligevel gaar med til denne Indskrænkning, er det af Hensyn til Kontrollen. Det synes, som om Flertallet har den Opfattelse, at blot man har en stærk Kontrol, som kan være effektiv i samtlige Fiskevande hele Landet over, har det mindre at sige, om der i enkelte Fiskevande drives Fiskeri paa Tider, hvor det er uheldigt. Denne Anbefaling for Flertallets Standpunkt burde egentlig føre til, at samtlige Medlemmer, som mener, at det er godt at frede Fiskene paa den rigtige Tid, stemmer for Mindretallets Forslag. Det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) mente endog, at skulde man gaa videnskabeligt frem, burde Fredningstiden ikke være 2½ Maaned, men 3—4 Maaneder. Jeg synes, meget tyder paa, at Mindretallet har truffet det rigtige, naar det foreslaar 2½ Maaned. Naar det ærede Medlem udtalte, at 2 Maaneders effektiv Kontrol er bedre end 2½ Maaned mindre effektiv Kontrol, skal jeg dertil sige, at de 2 Maaneder bliver under alle Omstændigheder effektive. Det eneste, der kan være Tale om, er, hvorvidt Kontrollen i de 14 Dage, der yderligere kommer til, kan være betryggende. Men det forekommer mig, at naar det ærede Medlem talte med saa stor Respekt og Beundring om Højlanderne oppe ved Gudenaå og pristede dem i høje Toner, burde han have saa megen Tro til dem, at de ikke vil bryde den Fredningstid, de selv har ønsket. Jeg skal derfor meget anbefale Mindretallets Forslag til Vedtagelse.

**Ordføreren (Mortensen)**: Jeg maa dog overfor det ærede Medlem for Sorø Amts 3die Valgkreds (H. P. Hansen) sige, at naar de fiskerikyndige anser 2 Maaneders Fredningstid for tilstrækkelig, er der ingen Grund til, selv om enkelte langs dette Fiskevand ønsker det, at gøre den længere.

Kan man nøjes med 2 Maaneders Fredningstid, bør man gøre det, saa meget mere som det, at Kontrollen er vanskelig, egentlig vil være det samme, som at man kommer til at straffe en hel Del Personer. Det skulde jo ikke være Formaalet med Lovgivningen at friste Folk til at gaa imod Loven for at komme til at straffe dem. Derfor skal jeg paa Flertallets Vegne anbefale, at man holder sig til Lovforslagets 2 Maaneder. Skulde det saa vise sig, at den Fredningstid ikke strækker til, kan man senere forlænge den. Men det har vist sig ved andre Fiskevande, at 2 Maaneder er tilstrækkeligt, og det skal ogsaa nok vise sig at være Tilfældet ved Gudenaå.

**Munk-Poulsen**: Jeg kan kun meget indtrængende fraraade Mindretallets Ændringsforslag, hvorefter vi vilde faa forskellige Fredningstider i Fiskevande, der berører hinanden. Det har været en Ulempe under de nugældende Love, baade Saltvands- og Ferskvandsfiskeriloven. Det vanskeliggør, ja, delvis umuliggør Kontrollen, saa at den ikke faar nogen videre Betydning for disse Fiskevande. Under Udarbejdelsen af Forslagene til Saltvands- og Ferskvandsfiskerilovene, som senere vil komme til Behandling, er man gaaet ud fra, at man maatte stræbe efter at naa til ensartede Fredningsbestemmelser, og naar man skal det, er det rimeligt, at man hist og her maa slaa af paa sine Fordringer og gaa til en Slags Mellemting, saa at de forskellige Interesser giver sig lidt. Derfor vil jeg meget anbefale, at man stemmer for den i Lovforslaget foreslaaede Fredningstid: 1. November til 31. December, og mod Mindretallets Ændringsforslag. Det vilde være meget uheldigt, hvis man nu begyndte at pille ved Fredningsbestemmelserne i det enkelte Lovforslag, thi man maatte maaske saa ændre de Fredningsbestemmelser, der foreslaas i Forslagene til en Ferskvands- og en Saltvandsfiskerilov. Disse Bestemmelser er blevet sammenarbejdede med det Formaal at naa til et harmonisk Hele, og hvis man nu begynder at pille ved det allerede her, hvor det drejer sig om Randers Fjord og Gudenaå, tror jeg, det vil faa uheldige Følger for de andre Lovforslag, naar de en Gang i Fremtiden kommer til at foreligge.

**Landbrugsministeren (K. Pedersen)**: Jeg følger Trang til at sige Udvalget Tak for den Velvillie, hvormed det har behandlet Lovforslaget. Det har kun stillet