

give Lovgivningsvirksomheden og lade den højtærede Minister besørge det hele. I alt Fald synes jeg, at Udvalget, naar den højtærede Minister har udtalt om forskellige af de foreliggende Ændringsforslag, som Udvalget har stillet, at han egentlig er imod dem, i Tide skulde have taget alle disse tilbage, saa at vi alle kunde følge den højtærede Minister. Jeg maa sige, at det er en Tro, som gør det ærede Medlem al mulig Ære.

**Moesgaard-Kjeldsen:** Jeg kan ikke have noget imod, at det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) lægger den Mening i mine Ord. Jeg vil blot antage, at det er nødvendigt at faa Flertal her i Tinget, for at et Ændringsforslag kan vedtages. Da vi Forslagsstillere kun er 6 Medlemmer af et Udvalg paa 15 Medlemmer, er der ikke nogen Sandsynlighed for, at det vil lykkes at faa Forslaget vedtaget her. Jeg skønner ogsaa, at det, naar man ikke just vil have en Minister til at gaa, er nødvendigt, at han accepterer de Ændringsforslag, vi vedtager, og den højtærede Minister har ikke udtalt sig med Velvillie om det Ændringsforslag, som det ærede Medlem fra Verninge og jeg havde stillet. Der var blot en Uoverensstemmelse mellem det ærede Medlem og mig med Hensyn til, hvorvidt Ændringsforslaget var modtaget med Velvillie eller ej.

**Ellinger:** Vel tror jeg, at der nok er Ministre, som kunde have Lyst til at gaa, men at de skulde gaa i Anledning af, at de ikke kan faa gennemført saadanne Ændringsforslag, tror jeg oprigtigt talt ikke. Men det forekommer mig, at det Regnestykke, det ærede Medlem (Moesgaard-Kjeldsen) nu gjorde, at 6 kun er en lille Brøkdæl af 15, kunde han have gjort i Udvalget. Da denne Sag forlod Udvalget, vidste det ærede Medlem, at han og hans Meningsfæller kun var 6 af 15, og nu siger det ærede Medlem: Naar man kun er 6 af 15, kan man ikke vente at faa noget Forslag vedtaget. Men saa maa man heller ikke tilraade Tingets Medlemmer at vedtage det, og naar man som Udvalgsmedlem stiller Forslag her, tilraader man Tingets Medlemmer at vedtage det. Dette skulde det ærede Medlem have betænkt i Tide.

**Jensen-Sønderup:** Jeg maa tilstaa, at det har ogsaa forbavset mig noget, at det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (Moesgaard-Kjeldsen) læg-

ger saa stor Vægt paa, hvad den højtærede Minister kan gaa med til, at han endogsaa taler om, at Ministeren vilde gaa af paa et saadant Spørgsmaal. Maa jeg dernæst sige, at jeg glæder mig over, at det ærede Medlem erkender, at det er rigtigt, hvad jeg sagde før, at det ærede Medlem ogsaa tog sit Standpunkt under Hensyn til, hvad det kunde antages, Landstinget kunde gaa ind paa. Endelig vil jeg sige, at det ærede Medlem paa Forhaand opgav sit oprindelige Standpunkt, thi det ærede Medlem sagde allerede i sin første Tale i Gaar, at han frafaldt det, fordi han ikke antog, at han kunde gennemføre sine Forslag. Den første Betingelse derfor er dog, at man anbefaler sine Meningsfæller at stemme for dem, og jeg har fremdeles den Opfattelse, at selv om vi kun var 6 Medlemmer af Udvalgets 15, havde vi haft Udsigt til at faa Ændringsforslagene vedtaget, hvis det ærede Medlem blot havde fastholdt sit Standpunkt og anbefalet sine Meningsfæller at stemme for dem i Stedet for at anbefale dem at stemme imod dem. Saa skulde vi se, om Landstinget virkelig havde turdet gaa derimod. Navnlig er jeg sikker paa, at Ministeren ikke var gaaet af paa dette Spørgsmaal.

**Moesgaard-Kjeldsen:** Jeg har hverken noget imod, at Banklovforslaget eller Sparekasselovforslaget vedtages, naar blot de 6 Ændringsforslag til Sparekasselovforslaget, som jeg er Medforslagsstiller til, vedtages. For at faa Sikkerhed for, at disse 6 Ændringsforslag kunde vedtages, har jeg markeret min Stilling ved Ændringsforslag Nr. 4 til Banklovforslaget, men tilføjet, at saafremt de 6 Ændringsforslag til Sparekasselovforslaget vedtages her i Tinget, er jeg villig til at frafalde dette Ændringsforslag til Banklovforslaget. Jeg har dog før erfaret, ikke alene at et enkelt Medlem trak sig tilbage som Medforslagsstiller, men ogsaa, at et Mindretal frafaldt sine Ændringsforslag under visse Forudsætninger, og jeg frafaldt ikke Ændringsforslaget i min første Tale uden at nævne som Betingelse: Vedtagelsen af de 6 Ændringsforslag. Derfor har jeg tilladt mig at anmode om, at Ændringsforslagene til Sparekasselovforslaget maatte blive stillet til Afstemning før Ændringsforslagene til Banklovforslaget.

**Ordføreren (Andreasen):** Jeg tillod mig i Gaar at hævde, at denne Sag i de forløbne 5 Maaneder havde været Genstand for baade en rolig og grundig Behandling i Udvalget; men efter den Forhandling, der