

relsen for en af disse Virksomheder. Vi har ved disse faa Ord i Betænkningen villet understrege, at hvad der her sigtes til, er, at hvor et Pengeinstitut i Virkeligheden danner det finansielle Grundlag for en Aktievirksomhed, der bør man ikke have den førnævnte Sammenblanding. Ministeren mener, at det vil være nødvendigt at faa dette nærmere fastslaaet ved en Kendelse af Domstolene. Det er jo muligt, jeg skal ikke komme nærmere ind paa det; foreløbig vil jeg meget anbefale, som jeg allerede tidligere har gjort, at vedtage dette Ændringsforslag trods Ministerens Modvillie.

Den højtærede Minister synes heller ikke om Ændringsforslaget angaaende Bekæmpelsen af Dynastierne indenfor Bankerne, om Bestemmelsen, hvorefter Fader og Søn ikke paa samme Tid skulde kunne have Sæde i en Bankdirektion. Jeg mener, at det er af ikke ringe Betydning, hvad det ærede Medlem fra Sakskebøing (Rørdam) i Gaar fremhævede, at man i de større Banker, hvor Tallet paa Direktører gerne er tre, har en Bestemmelse, der forhindrer, at Fader og Søn kan blive dominerende. Selv om der i Øjeblikket kun er et Par Tilfælde, som vil falde ind under Bestemmelsen, tror jeg dog, at vi godt kan afskaffe den Art Dynastier.

I Modsætning til den højtærede Minister og for øvrigt ogsaa til det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) anser jeg i Hovedsagen de Ændringer, som Udvalgets Fler-tal er enedes om at foreslaa, for at være absolutte Forbedringer. Naa, Ministerens Stilling kan ikke være overraskende. En overvejende Del af disse Forslag var jo fremsat af hele Udvalget, der beskæftigede sig med Sagen i forrige Samling, og de blev vedtaget her ved anden Behandling. Den højtærede Minister undlod dog at tage disse Ændringer med, da han fremsatte sit Forslag den 6. Oktober. Jeg er enig med den højtærede Minister i, at det er temmelig overflødigt nu at blive ved at strides om disse Ting. De er jo blevet tilstrækkeligt belyst. Og jeg har kun fremsat disse Bemærkninger, fordi Ministeren paa flere Punkter argumenterede noget stærkt mod Udvalgets Ændringer.

Det interesserer mig naturligvis, at jeg har haft Held til at glæde det ærede Medlem fra Verninge (Jensen-Sønderup), skønt jeg ikke kan tiltræde de af ham stillede Ændringsforslag. Jeg tror dog, at Ministeren har nogen Ret i, at man, hvis man uden videre vedtog disse Forslag, vilde

besværliggøre Erhvervslivets Finansforhold. Jeg tror ogsaa, at de vilde bewirke en Fordyrelse af Pengene, og Rentefoden og Diskontoen her i Landet er jo i Forvejen mere end høje nok. Naar jeg ikke kan overse den Slags Ting, vil jeg nødig være med til at stemme for noget, der maaske kan komme til at skade netop de Befolkningslag, som i særlig Grad er interesserede i, at Erhvervslivet kan gaa normalt. Jeg er for øvrigt enig i, at hvis man ikke i det væsentlige faar de Ændringsforslag gennemført, der her er stillede til Bankloven, vil denne Lovgivning være ret betydningsløs. Jeg vil minde om, at da Samfundet rystedes af de store Katastrofer, Bankkrisen og Affæren med Den sjællandske Bondestands Sparekasse, fo'r man herinde fra op med, at nu maatte der gøres noget, vi maatte have en ny Sparekasselov, skarpere Tilsyn og bedre Kontrol med alle disse Forhold i det hele, og endelig maatte vi have en Banklov. Man puttede saa Sagen i en Kommission, om hvilken det dog maa siges, at den arbejdede særdeles hurtigt. Siden har disse Forslag været omstridte her i Rigsdagen, og skulde det ende med, at vi vedtog en Banklov, der ikke indeholdt noget som helst, som ikke alle Banker kunde være tilfredse med, vil jeg sige: saa for mig hellere ingen Lov! Jeg tillægger ikke det, at vi faar en ny Embedsmand, der hedder Bankspektøren, saa stor Værdi, at jeg alene af den Grund vil have Loven. Naar han ikke faar Lovbestemmelser at arbejde efter, der virkelig skaber den tilsigtede Tryghed, synes jeg, at en saadan Embedsmands Tilstedekomst i og for sig er ganske overflødig. Men med de af Udvalget stillede Ændringsforslag tror jeg, at Forslaget vil kunne gøre Nytte. Og jeg vil ogsaa bede Ministeren om, trods det noget forskellige Syn, han har paa disse Ting, at yde sit Bidrag til, at vi kan faa Sagen gennemført allerede i denne Rigsdagssamling.

Ellinger: Jeg skal af Hensyn til den fremrykkede Tid indskrænke mig til at omtale to Punkter. Jeg kan ikke stemme for Ændringsforslag Nr. 5 til Banklovsforslaget og Ændringsforslag Nr. 7 til Sparekasselovforslaget, idet jeg er fuldstændig enig med den højtærede Minister i, at disse Bestemmelser angaaende Dommere ikke hører hjemme her, men i en Lov om Dommere. Jeg vil minde om, at Bestemmelsen vedrørende Dommere i dette Forhold har været fremsat for en Del Aar siden her i Tinget. Den gik da ud paa, at der skulde gives de Dommere, der havde