

jo den almindelige Inskription — selvfølgelig fordi Seddelen, naar den paagældende Lov bliver ophævet igen, er indløslbar, og saa skal det ogsaa staa paa Seddelen. Der er altsaa ikke nogen som helst Forskel paa de 10- og 100-Kr.-Sedler og andre Sedler, der er udstedte, efter at den midlertidige Lov om Sedlernes Uindløselighed er vedtaget her, ogsaa de 1-Kr.-Sedler, der er udstedte, ikke Skygge af Forskel, og der bør derfor heller ikke være det i Inskriptionen.

**Finansministeren (Brandes):** Der er den Forskel paa disse Sedler og de almindelige Sedler, at disse er bestemte til at gaa ud af Cirkulationen igen og kun er udstedte paa Grund af det ganske bestemte Forhold, at Banken paa det Tidspunkt er fritaget for Indløsning med Metal. Jeg synes dog nok, det ærede Medlem kunde forstaa den Forskel, der her var til Stede, og som gjorde, at Banken naturligt ikke paa disse nye Sedler satte det, som ikke kunde finde Sted, nemlig at de blev indløst i Metal.

**Fraenkel:** Man skulde efter den højtærede Ministers sidste Udtalelse tro, at de andre Sedler var bestemte til at leve evigt, men det er de, som bekendt, ikke. Baade 10-, 100-, 500- og 1-Kr.-Sedlerne gaar alle sammen ud af Omsætningen.

**Finansministeren (Brandes):** Efter Nationalbankens Oktroj har Nationalbanken ellers ikke Ret til at udstede 1-Kr. Sedler. Ved en særlig Lov er dette gjort tilladeligt for Nationalbanken. Dette er Forskellen mellem disse og de almindelige Sedler.

**Fraenkel:** Nationalbanken har heller ikke Ret til at udstede uindløselige Sedler, lydende paa andre Beløb. Det er akkurat Høp som Høp. Vi skal bare have Svar paa, hvad Meningen har været med den forandrede Inskription, det er det hele. Naar den højtærede Finansminister ikke vil svare, kan jeg naturligvis ikke tvinge ham dertil, men saa maa jeg afvente en anden Lejlighed til at faa det Spørgsmaal besvaret.

**Finansministeren (Brandes):** Jeg ønsker kun at gøre den korte Bemærkning: Een Taabe kan spørge om mere, end ti kloge kan svare paa, men een klog kan ogsaa spørge om mere, end ti Nationalbanker behøver at svare paa.

**Fraenkel:** Jeg skal dertil svare, at det var ikke saa meget en „kort Bemærkning“, som det var en solid Grovhed.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges enstemmigt med 76 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Jeg skal derefter sætte den sidst paa Dagsordenen opførte Sag:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Sparekasser*  
til Forhandling.

Under denne Forhandling vil ogsaa den under Punkt 3) paa Dagsordenen opførte Sag: Anden Behandling af Forslag til Lov om Banker, kunne omtales.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1250; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 723).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Andreassen):** De to af Formanden nys nævnte Lovforslag, der i Dag foreligger til anden Behandling her i Tinget, blev fremsat den 6. Oktober forrige Aar, og i Dag har vi jo den 9. Marts. Uden at gøre mig skyldig i nogen Overdrivelse tør jeg udtale, at disse Lovforslag i dette Tidsrum har været Genstand for en lige saa rolig som grundig Behandling. Der er dem, der har ment, at de ekstraordinære Forhold, der raader i Øjeblikket, maatte medføre, at man lod disse Spørgsmaal ligge. Uden at komme nærmere ind herpaa eller i det hele at modsige den Betragtning vil jeg dog gøre gældende, hvad jeg allerede fremhævede ved første Behandling, at det dog vist er paa Tide, at vi faar bragt Forhandlingerne om denne Bank- og Sparekasselovgivning til Ende, da disse Forhandlinger jo nu har strakt sig over samfulde 7 Aar. Selv om altsaa Røster om Udsættelse maatte komme frem under Sagens videre Gang, vil jeg for mit