

Medlem vil have? Vil det ærede Medlem ikke svare mig paa det? (Fraenkel: Det er naturligvis en Fejl, men det er ikke Hovedsagen!). Det er altsaa efter det ærede Medlems Mening en Fejl. Men denne Fejl fremkom vist derved, at paa det Tidspunkt, da disse Sedler blev forfærdigede, var den Lov, som berettigede til deres Udstedelse, endnu ikke stadfæstet af Hans Majestæt Kongen, medens Loven var færdig fra Rigsdagen; Sedlerne blev imidlertid færdige, og der trængtes til at faa dem ud, for der var jo Panik — der var ikke Sølv i Byen —, og derfor udstedte Banken disse Sedler. Jeg erindrer, at det ærede Medlem tidligere har gjort Indsigelse imod dette Udtryk, som han altsaa betragter som en Fejl. Jeg vil da gerne have Lov til at sige, at af disse Sedler er der i Øjeblikket mellem 2 $\frac{1}{4}$ og 2 $\frac{1}{2}$ Million i Omløb — efter den sidste Opgørelse, jeg har faaet fra Nationalbanken —, og hvis det ikke var saadan for Øjeblikket, at Folk gemte baade paa Guld og Sølv og Sedler, antager jeg, at det vilde være meget nemt for Banken nu at begynde at bruge Sølv i Stedet for disse Sedler til Bytte og til Betaling i Banken. Men vi er jo uheldigvis ikke kommet saa langt, at Folk har forladt den meget taabelige Skik at gemme deres Penge hen, baade Guld og Sølv og Sedlerne, og derfor er det neppe muligt for Banken at gøre dette Skridt, hvorved Krone-sedlerne efterhaanden vilde forsvinde. Men mange er der ikke tilbage, og flere vil der neppe blive udstedt. Efterhaanden vil det altsaa lykkes at tilfredsstille det ærede Medlem paa den Maade, at han ikke mere faar dette Syn for sine Øjne, som synes at skaffe ham daarlige Drømme, eller hvad det nu kan være, og som altsaa atter vækker hans Lyst til paa ny at fremdrage dette Spørgsmaal her i Salen. Jeg kan altsaa kun svare det ærede Medlem, at jeg spørger ikke videre til Nationalbanken; jeg synes, det hele Spørgsmaal er ikke den Omtale værd, som vi i Dag har maattet give det.

Fraenkel: Den højtærede Finansministers Svar tilfredsstiller mig ingenlunde, for det gik ligesom sidste Gang ganske udenom det, som det kommer an paa. Det, jeg har anket over, er naturligvis ikke den Mangel ved Inskriptionen, at der ikke er angivet en bestemt Lov, som den holder sig til. Men det, jeg har anket over, er, at der ikke staar, at den „veksles paa Anfordring“. Det er det, som man gerne skulde have Besked paa,

og i saa Henseende er jo æstetiske og alle mulige andre Synspunkter end netop akkurat nationaløkonomiske og tekniske Synspunkter ganske ligegyldige. Naar den højtærede Minister overhovedet vil tage sig af denne Sag — den sorterer jo egentlig ikke under ham —, saa forstaar jeg ikke, at han ikke vil spørge Nationalbanken igen, for det er Nationalbankens Pligt at svare paa dette Spørgsmaal. Følgen deraf kan altsaa kun blive, at Spørgsmaalet enten maa optages her i Tinget igen, eller ogsaa at det bliver optaget udentings, for det er nu ikke ganske den Bagatel, som den højtærede Finansminister vil gøre det til. Det ligger maaske deri, at maa man end — og jeg har jo gjort det saa aabent som nogen fra denne Plads — anerkende den højtærede Finansministers Styrelse af selve Finanskassen, Finanserne i snævrere Forstand, saa maa man paa den anden Side sige, at nationaløkonomisk Indsigt har den højtærede Finansminister ikke. Det er maaske derpaa, det beror, at han anser dette Spørgsmaal for at være en saadan Bagatel, men det er det nu ikke.

Finansministeren (Brandes): Det falder mig ikke et Øjeblik ind, at jeg skulde besidde den nationaløkonomiske Indsigt, som det ærede Medlem er i Besiddelse af, men jeg tvivler om, at der virkelig behøves nogen nationaløkonomisk Indsigt til at besvare det Spørgsmaal, som det ærede Medlem kommer frem med nu: Hvorfor der ikke staar paa Seddelen, at den veksles paa Anfordring med Sølv. Ved det ærede Medlem virkelig ikke det? Det ligger i, at der nu gives en Lov, som tillader Nationalbanken at undlade at indløse sine Sedler med Metal, og da just disse Sedler er udstedte paa Grund af dette Forhold, saa vil maaske dog de andre 113 Medlemmer af dette høje Ting kunne forstaa, hvorfor der ikke staar det paa Seddelen, men nationaløkonomisk Indsigt kræves der ikke dertil. For øvrigt skal jeg gerne bøje mig for det ærede Medlems Overlegenhed.

Fraenkel: Det er ikke mig, der forsøger at argumentere i denne Sag med Overlegenhed. Det Argument, den højtærede Finansminister fremsatte, kommer han jo ingen Vegne med af den simple Grund, at efter at denne midlertidige Fritagelse for Indløsning af de almindelige Sedler er blevet givet, er der jo ogsaa udstedt almindelige Sedler, men disse har