

Mand, som ejer 30,000 Kr. hører ikke til de daarligst stillede i vort Samfund det er ikke ham, man først skal nævne, naar man taler om at beskatte de smaa. Men naar det ærede Medlem mener, at her er ikke Spørgsmaal om at lægge denne Beskatning over paa de bedst stillede, men om at fordele det Beløb, der kan være Tale om, mellem Formue- og Indkomstskatten saaledes, at Manden med den lille Formue undtages, saa tør jeg dog mene, at det ærede Medlem ikke vil gaa højere end til en Formue paa 50,000 Kr., han maa mene, at de med 50,000 Kr.s Formue kan roligt beskattes. Men hvad er det saa for et Beløb, det drejer sig om? Det hele Beløb, det drejer sig om, bliver 164,000 Kr., det er det hele, man venter som Merindkomst paa de laveste Satser. Og jeg vil spørge, om det ærede Medlem virkelig mener, at vi skal drage hele Indkomstskatteloven ind under denne Forhandling af Hensyn til et Beløb paa 164,000 Kr. mer eller mindre, naar det drejer sig om Beløb paa 3 à 4 Mill. Kr. (*N. Neergaard*: Det har jeg ikke sagt et Ord om). Det er det, det ærede Medlem vil; han vil have Indkomstskatteloven inddraget med, naar han overhovedet vil forhandle om at beskatte de højere Indtægter. Det vil jeg ikke, jeg vil holde Indkomstskatteloven udenfor denne Forhandling og lade det hele hvile paa Formuen og risikere, at Manden med de 30,000 Kr. kommer til at betale 1 Kr. mere i Skat. At det ærede Medlem siger til mig, at det er det, vi har hørt fra Højres Side, at det ikke staa paa en 10 Øre eller en 25 Øre, men at det alligevel stod paa den Slags Ting, undrer mig, fordi vi ikke i dette Tilfælde er nede ved de lavest stillede i Samfundet, ikke ved de fattigste, thi Manden med de 30,000 Kr. i Formue hører ikke til de fattigste i vort Samfund, overfor ham synes jeg, man kan gøre den Argumentation gældende, at en Krone mer eller mindre spiller ikke nogen stor Rolle. Jeg er bange for, at jeg ikke kan fritage det ærede Medlem for politisk Saglighed i dette Tilfælde. Jeg er ikke i Tvivl om, hvem han mener, Undtagelsen skal gælde, men jeg synes ikke, det er rigtigt at anføre det overfor mig, naar Skatteforhøjelsen er saa overordentlig ringe,

at de Skatteydere, her er Tale om, er højt oppe i vort Samfund.

Det ærede Medlem (*N. Neergaard*) sagde, at jeg havde appelleret til, hvorledes Landstinget vilde stille sig overfor denne Art Lovforslag. Jeg har ikke nævnt, at Landstingets Flertal nu var forandret. Jeg tror, at der allerede fra Salen lød Tilraab til det ærede Medlem om, at det ikke var saa forandret endda; i alt Fald maa jeg sige, at desværre er det ærede Medlems Stilling her ikke nogen Garanti for, hvorledes hans Partifæller i det andet Ting vil stille sig, thi under Behandlingen af Lovforslaget om Kapitelstakst stod i Landstinget Ordføreren for Venstre op og sagde, at Partiet der tog sin Stilling til enhver Sag ganske uafhængig af Partiet Venstre hernede; hvad Folketinget mente, var dem ligegyldigt, de stillede sig saaledes, som de mente, det var rigtigt, og da jeg kunde tænke mig — jeg ved ikke noget derom —, at Partiet Venstre i Landstinget kunde noget smittes af Højrepartiet i Landstinget — og af Højrepartiet venter jeg mig selv efter de Udtalelser, jeg har hørt af Højre, ikke nogen absolut Tilslutning til disse Lovforslag —, saa har jeg nogen Betænkelighed ved at forhøje de højeste Satser i disse Lovforslag. Jeg vil ogsaa sige, at det ærede Medlem, som taler paa Højres Vegne her i Tinget (*Ellinger*), maaske vil bekræfte, at det ikke altid gaar saaledes, at Højre i Landstinget er fuldkommen enigt med Højre i Folketinget, vi har endda store Eksempler paa, at der er Uenighed.

Nu siger det ærede Medlem, at han ikke vil forhøje de højeste Satser, han mener, de er høje nok, og det er ogsaa det, jeg mener, men han siger, at han vil drage Indkomstskatten ind med under Overvejelserne om, hvorledes Skattebeløbet skal skaffes til Veje. Er det ærede Medlem vis paa, at han ikke her gaar den Vej at forhøje endnu mere for dem, der beskattes højest i Landet? Jeg antager, at det ærede Medlem er inde paa det, for til syvende og sidst kan det træffe sig, at de, som har store Formuer samtidig med de store Indtægter, beskattes paa dobbelt Maade ved denne Lejlighed. Jeg advarer derimod mindre af den Grund, jeg her har