

Et andet Mindretal bestaaende af eet Medlem kan ikke stemme for Lovforslaget, som det foreligger, og af Erklæringen vil man se, at dette Mindretal anbefaler at slutte sig til Flertallets Indstilling.

Med disse faa Ord skal jeg anbefale de ærede Medlemmer at stemme for Flertallets Indstilling, saaledes at Lovforslaget føres tilbage til den af Folketinget vedtagne Skikkelse med de enkelte af mig nævnte Ændringer.

J. C. Christensen: Jeg behøver ikke at sige mange Ord udover det, der er skrevet i Erklæringen fra de Medlemmers Side, der ikke har ment at kunne deltage i Indstillingen om at føre Forslaget tilbage til den Skikkelse, som det fik, da det sidst var her i Folketinget. Vi havde allerede den Gang vore Tvivl om, hvorvidt det kunde gaa an at tage Kapitelstaksten for 1914 med ind under den Regulering, vi foreslog, men vi gik med til det under Hensyn til de ekstraordinære Forhold, som da var til Stede, og som — det indrømmer jeg selvfølgelig den ærede Ordfører — ogsaa er til Stede nu. Men den Forhandling, der har fundet Sted oppe i Landstinget, har vist os, at man neppe kan komme igennem ad den Vej, idet Tvivlen om, hvorvidt det retligt er begrundet at gaa til at tage en Kapitelstakst, der allerede er sat, ind under den Gennemsnitsberegning, som vi havde foreslaaet, langt fra er nedslaaet i Landstinget, men tværtimod maa siges at være blevet meget stærkere. Det er ikke lykkedes Ministeriet efter vort Skøn at komme med nogen virkelig Begrundelse for, at det retlig set var rigtigt at gøre det. Det er min Mening, at det ikke vil lykkes at komme frem ad den Vej, og derfor havde jeg hellere set, at Udvalget var gaaet den Vej at tage Landstingets Forslag, som foreligger, op til Behandling, og der er da navnlig Spørgsmaalet om Afløsning af de Tiender, som allerede burde have være afløste, og den Indrømmelse, Staten her kan give. Det er et Punkt, vi fra vor Side har lagt megen Vægt paa, og som vi ønskede ført igennem. Der kunde forhandles om en anden Kapitelstakst end her foreslaaet til Afløsning af de Tiender, og jeg havde hellere set, at man havde taget det op

straks, thi det er min Overbevisning, at Folketinget ikke trænger igennem med Hensyn til de to første af Lovforslagets Paragraffer.

Det er derfor, at vi fire Medlemmer ikke ønsker at deltage i selve Indstillingen. En anden Ting er det selvfølgelig, at naar denne er vedtaget, vil vi stemme for selve Forslaget, for at Forhandlingen kan fortsættes, thi vi ønsker, at der skal komme noget ud af denne Sag, og det saa meget som muligt, til Gunst særlig for Tiendeydere, der ikke har faaet deres Tiende afløst. Jeg skal, ligesom Ordføreren (E. Rasmussen), ikke komme dybere ind paa Sagen; det kan vi sikkert nok komme, naar vi en Gang kommer tilbage fra et eventuelt Fællesudvalg.

Emil Petersen: Det foreliggende Lovforslag har jo faaet en meget ublid Behandling i Landstinget. Ud over Bestemmelsen om, at de $\frac{7}{25}$ af de Ydelser, som de Tiendeydere skal yde, som ikke har faaet deres Tiende afløst, skal betales af Statskassen, synes jeg, at de øvrige Foranstaltninger — Moratorieforanstaltninger — som er vedtagne af Landstinget, er af liden Værdi for dem, der skal svare Ydelser efter Kapitelstakst. I den stærkt reducerede Skikkelse, hvori Forslaget nu foreligger her, kan jeg ikke give det min Stemme. Jeg er ikke blind for, at det svage Punkt i Lovforslaget, saaledes som det var vedtaget her i Folketinget, var det, at man har givet Bestemmelserne om Ydelserne efter Kapitelstakst tilbagevirkende Kraft, og jeg mener fremdeles, at det kunde være afbødet ved, at Lovforslaget var kommet til at foreligge tidligere til Behandling i dette Ting. Paa den anden Side forekommer det mig, at de ekstraordinære Forhold, der er til Stede, og de øvrige Moratorieforanstaltninger, som vi har vedtaget her i Folketinget, ogsaa griber saa dybt ind i mange Forhold, der grunder sig paa privatretlige Kontrakter, Overenskomster og tinglæste Dokumenter, ogsaa berettiger til, at man i det Forhold, der her er Tale om, maatte kunne vedtage Forslaget saaledes, som det var vedtaget i Folketinget. I den Henseende er jeg slet ikke blevet svækket i min Opfattelse ved de Argumenter, der er fremkom-