

lysninger, der er indhentede gennem Stiftsøvrigheden, finder meddelt, at der for de to Kirker i Næstved ikke er foretaget nogen Ligning paa Sognemenighederne. Da jeg selv tilhører Folkekirken og aarlig er med til ifølge Ligning at bidrage et ret betydeligt Beløb til Kirkerne dernede, vil jeg gerne vide, paa hvilken Maade egentlig Stiftsøvrigheden har fremskaffet den Slags Oplysninger; thi efter min Mening foreligger der her et rent Falsum. Jeg vil, da disse Oplysninger har vakt betydeligt Anstød hos os i Næstved, bede Kultusministeren om at henvende sig til Stiftsøvrigheden og faa meddelt, hvem der har givet denne fuldkommen forkerte Indberetning til Rigsdagen; thi er det paa Grundlag af den Art af Fremstillinger, man søger at holde Kommunalbestyrelsen ude fra Delagtighed i Kirkernes Bestyrelse, synes jeg, det er en Fremgangsmaade, som det sømmer sig daarligt for Stiftsøvrigheden at bringe i Anvendelse.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Keiser-Nielsen):** Jeg skal paa det af den sidste ærede Taler rettede Spørgsmaal svare, at det Forhold skal blive undersøgt. Hvad angaar det af det ærede Medlem fra Vinderup (Moltesen) rettede Spørgsmaal om, hvilken Kommune der ifølge § 14 skal have sit Medlem i Bestyrelsen, da ser jeg ikke, at man kan svare andet derpaa, end at det nærmest maa blive den Kommune, som har de fleste Medlemmer indenfor det Distrikt, der hører til vedkommende Kirke. (Moltesen: Naar der nu er lige mange?). Saa maa de to Kommuner trække Lod. Det skulde for Resten være et underligt Tilfælde.

Hermed sluttede Forhandlingen.

**Ændringsforslag Nr. 1—2 til § 4 af Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet** (se ovenfor).

vedtoges uden Afstemning.

**Ændringsforslag Nr. 3 til § 16 af Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet**

vedtoges uden Afstemning.

**Ændringsforslag Nr. 4 til § 19 af Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet**

vedtoges uden Afstemning.

**Ændringsforslag Nr. 5 til § 23 af Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet**

vedtoges uden Afstemning.

**Lovforslaget** (se Tillæg C.)

vedtoges med 59 Stemmer (17 tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod).

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Betalingshenstand med Pantegæld.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3103).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

**Lovforslaget** (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 70 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om en forhøjet Ligning til nogle af Amternes Skolefonds.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3087).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

**Lovforslagets Tekst** (se Tillæg A. Sp. 3423) samt dets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.