

Ændringsforslag Nr. 13 til § 16 af Flertallet under Nr. 1

vedtoges med 46 Stemmer mod 28.

§ 16, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 14 til § 17 af Flertallet under Nr. 1

vedtoges med 46 Stemmer mod 27.

§ 17, saaledes ændret, samt §§ 18—24 vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Betalingshenstand med Pantegæld.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2027, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 579).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragter jeg dette Samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Eduard Larsen): Jeg skal anbefale det høje Ting at stemme for det foreliggende Lovforslag dog med en mindre Ændring, der gaar ud paa, at Kreditor skal være sikret mod, at en eventuel chikanøs Debitor ikke i rette Tid lader ham faa Besked om, hvorvidt han til den paagældende Betalingstermin agter at betale den forfaldne Kapital eller vil benytte sin Ret efter Moratorieloven til at faa Udsættelse.

Udvalget har modtaget en Række Udtalelser, der gaar ud paa at anbefale Lovforslaget. Af disse Udtalelser, hvis Ophavsmænd er nævnte i Betænkningen, er der kun een, der har produceret

et virkeligt Materiale til Belysning af Sagen, nemlig en Udtalelse fra Københavns Grundejerforening, som er optaget som Bilag i Betænkningen. For øvrigt har der i Udvalget været skøn Enighed om at tiltræde hele Lovforslaget. Man har dog ønsket paa to Punkter at udtale en bestemt Forventning, som man for øvrigt har Grund til at formode, at den højtærede Justitsminister vil tiltræde. Det er med Hensyn til Justitsministerens Beføjelse til at gøre Undtagelser fra Moratoriet. Man gaar her ud fra, at Ministeren i Tvivlstilfælde vil indhente Udtalelser fra de lokale Ligningsmyndigheder til Oplysning om, hvordan Sagen i øvrigt ligger. Og med Hensyn til Ministerens Ret til at tillægge Kreditor en højere Rente, gaar man ud fra, at en saadan Forhøjelse af Renten ikke finder Sted for at skaffe Kreditor en forøget Indtægt, men kun for at skaffe Kreditor rimelig Dækning, hvor han vilde lide Tab ved, at han ikke kan faa sin Kapital udbetalt. Det sidste indeholder til Dels en Kritik af saadanne private Overenskomster, hvorved Renten allerede i dette Øjeblik er forhøjet, og hvorved opsagte Obligationsforhold er bragte ud af Verden. Det maa vistnok siges, at her har vi atter et Tilfælde, hvor man paa en urigtig Maade har benyttet de vanskelige Konjunkturer, og Udvalget er enigt om stærkt at understrege denne Henstilling, og eventuelt forventer man, at Ministeren vil tiltræde den Betragtning, som Udvalget her har gjort gældende.

Med disse faa Ord skal jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse med den Ændring, som er foreslaet af det samlede Udvalg.

Justitsministeren (Zahle): Jeg har kun forlangt Ordet for at opfylde den meget ærede Ordførers (Eduard Larsen) Forventning om, at jeg udtrykkelig vil tiltræde visse Udtalelser i den enstemmigt afgivne Betænkning. Det stillede Ændringsforslag kan jeg ogsaa tiltræde og anbefale til Vedtagelse. De Udtalelser i Betænkningen, som jeg ønsker at tiltræde, er dem, der sigter til at klargøre Justitsministerens Stilling til Bestemmelserne i § 2, som bemyndiger Ministeren til at gøre Undtagelse fra Bestemmelsen i § 1 om, at Pantegæld ikke kan fordras betalt i Kraft af Opsigelse før den 31. December 1915. Denne Ret til at gøre Undtagelse fra Regelen har Justitsministeren, og Afgørelsen vil altsaa blive truffet i Justitsministeriet i alle Tilfælde, hvor Forholdet er klart og