

Tvivl om, at efter de store Begivenheder, som nu forestaar, vil der ogsaa komme Klarhed over dette Spørgsmaal. Det ligger altid for, i alt Fald har det ligget for i den danske Folkekirke ikke alene siden Søren Kierkegaards Dage, men lige fra det Øjeblik, da der var Danske, der blev sig bevidst som Kristne — det var for Resten ikke saa længe før. Men det har i alt Fald ligget for længe, og det vil blive mere og mere brændende for hver Dag, der gaar. Den højtærede Kultusminister maa vente, at dette Spørgsmaal stadig vil sidde ogsaa ham som Sennep udi Næsen, saa længe han sidder som Kultusminister og som Præst og Politiker.

**Kristiansen:** Jeg vil blot sige til den højtærede Kultusminister, at Spørgsmaalet er ikke her om Lovligheden eller Ikke-Lovligheden af den stedfundne Revision. De paagældende Revisorer har sikkert nok været paa Lovens Grund — den Side af Sagen har jeg ikke forsøgt at drage i Tvivl —, men det kunde maaske dog tænkes, at man i Kommunalbestyrelserne og i Menigheden, uden i øvrigt at se igennem Fingre med Utilbørligheder paa Regnskaberne, kunde have lidt mere praktisk Blik overfor saadanne Ting, som jeg har drøget frem, og derfor kunde være til mindre Gene for Kirkebestyrelserne, end det viser sig, at Stiftsøvrighedens Revisorer, der vel som Regel er Amtsfuldmægtige, har været i Stand til.

Til det ærede Medlem fra Vinderup (Moltesen) vil jeg sige, at naar han ønsker, at alle disse af mig nævnte Ting netop skulde bevares, og intet af det skulde blive borte, er Forholdet netop det, at den Kulskuffe, som det ærede Medlem mente var en saa herlig Ting i Kirken, efter Revisionsantegnelsen ikke skulde opføres paa Inventarlisten, og at der blev anket over, at det var sket, saa denne herlige Genstand kunde saa udmærket godt blive forpuppet paa Kirkens Loft eller blive borte, uden at Revisionen vilde være i Stand til at finde den.

**Moltesen:** Jeg glemte før, da jeg havde Ordet, at sige, at det, som det ærede Medlem fra Hornslet (Povlsen) sagde om, at Kirkegodset var det danske Folks Ejen-

dom, vil jeg ikke anerkende. Det er i alt Fald højst tvivlsomt, og jeg mener ikke det er rigtigt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—3 (se Tillæg A. Sp. 2027)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 4 af et *Flertal* (Dahl, Grønberg, Jacobsen, Kristiansen, Nøhr, Johannes Pedersen, Povlsen og Stauning) (se Tillæg B. Sp. 586)

vedtoges med 45 Stemmer mod 25.

Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 af *Sporon-Fiedler* og Nr. 4 af et *Mindretal* (Jørgen Jensen, Laursen, Moltesen, Nørsgaard, Slesbager, Sporon-Fiedler og Svendsen), alle til § 4, betragtedes som

forkastede som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslagene Nr. 5 og 6 til § 4 af *Flertallet under Nr. 1* betragtedes som vedtagne som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslagene Nr. 7 og 8 til § 4 af *Mindretallet under Nr. 4* undtagen Sporon-Fiedler betragtedes som

forkastede som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslag Nr. 9 til § 4 af *Sporon-Fiedler*

forkastedes enstemmigt med 76 Stemmer.

Ændringsforslagene Nr. 10 og 11 til § 4 af *Sporon-Fiedler* betragtedes som

forkastede som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 9.

§ 4, saaledes ændret, og §§ 5 og 6 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 12 til § 7 af *Sporon-Fiedler*

vedtoges uden Afstemning.

§ 7, saaledes ændret, og §§ 8—15

vedtoges uden Afstemning.