

en yngre, men mine Bemærkninger hvilede paa den Opfattelse af Lovforslagets Bestemmelser, at her er Tale om en Kapitalforsikring — hvilket jeg ogsaa mener er rigtigt —, og at det — som jeg sagde i Gaar — nu gentager — sikkert har sin Vanskelighed at faa Folk til at indse, at de, naar de er forsikrede for en vis bestemt Kapital, selv om den ikke er uforanderlig, fordi den staar i Forhold til den paagældendes Løn, løber en Risiko for, naar de bliver ældre, at faa en mindre Kapital, end hvis de blev delvis Invalidere i en tidligere Alder. Men det er for mig ikke noget stort Spørgsmaal; jeg har kun peget paa det som en af de Ting, jeg tror, det er Grund til at overveje.

Baade det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (L. D. Rasmussen) og enkelte andre ærede Medlemmer, saaledes det ærede Medlem for Aalborg Amts 4de Valgkreds (Lillelund), har talt om det ønskelige i, at vi faar en Statsforsikring, eller at Statsanstalten for Livsforsikring eventuelt opretter en særlig Afdeling for Forsikring i Henhold til denne Lov. Jeg har i og for sig ikke det mindste imod, om Statsanstalten faar en Afdeling for en saadan Ulykkesforsikring, om end jeg erkender, at jeg ikke anser det for at være paakrævet. Det kunde ikke falde mig ind, at man skulde forhindre Statsanstalten for Livsforsikring i at oprette en saadan Afdeling, hvis det maatte ønskes, men jeg vil nødig have, at vi lavede en Statsforsikringsanstalt, som blev monopoliseret, saaledes, at der ikke blev Adgang til at danne gensidige Forsikringsselskaber. Det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds havde vistnok ikke lagt Mærke til, at det kun er de gensidige Selskaber, der i det hele taget kan faa Statstilskud, saaledes at den Eventualitet, som det ærede Medlem syntes at gaa ud fra, at Privatselskaber ogsaa kunde faa Fordel af Statstilskuddet, slet ikke er til Stede. Det er kun de gensidige Forsikringsselskaber, der kan tegne Forsikringer med Statstilskud. Saaledes har jeg i hvert Fald forstaaet Lovforslaget, og jeg tror, det er rigtigt. De gensidige Selskaber skal hverken have Rente af Aktiekapitalen eller yde Udbytte til Aktionærerne; de har kun det ene Formaal at faa dækket den Udgift, som er forbundet med de Erstatninger, der indtræffer i Aarets Løb. Derfor har Lovforslaget kunnet foreslaa, at en Del af Erstatningerne, d. v. s. en Kvotadel af hver enkelt Erstatning, udredes af Statskassen, fordi det da kommer de forsikrede

selv, i dette Tilfælde altsaa de smaa Arbejdsgivere, til gode, idet de derved slipper med en saa meget mindre Præmie. Der er ikke nogen som helst, der tjener ved det udover de forsikrede selv. Derfor synes jeg i og for sig ikke, der er nogen Betænkelighed ved, at man ikke har en Statsforsikring. De gensidige Selskaber skal nok, ligesom de hidtil har kunnet det for Landbrugsforsikringens Vedkommende — det er jo det eneste Sted, hvor vi har frivillig Forsikring med Statstilskud —, ogsaa i Fremtiden, naar de udvides til ogsaa at omfatte mindre Haandværkere, kunne løse denne Opgave at overtage de Forsikringer, for hvilke der kan ydes Statstilskud.

Naar det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds havde nogen Betænkelighed ved Lovforslagets Bestemmelser med Hensyn til Ulykkestilfælde, der var forefaldet under den paagældende tilskadekomnes Paavirkning af Alkohol eller Beruselse, vil jeg sige, at hvis det er rigtigt, hvad jeg ingen Grund har til at betvivle, hvad det ærede Medlem sagde, at det nu er meget sjældent, at Arbejdere under Arbejdet er paavirkede af stærke Drikke, saa er der heller ikke i og for sig nogen stor Skade sket ved, at denne Bestemmelse bliver staaende i Lovforslaget. Men i øvrigt vil jeg sige, at det er en af den Slags Bestemmelser, som Lovgivningsmagten, naar Bestemmelsen først er sat ind i Lovforslaget, skal betænke sig meget paa at tage ud igen. Den Omstændighed, at en Bestemmelse som denne er foreslaet, og at vi saa stemmer den ud igen, maa selvfølgelig opfattes som et direkte Forlangende om, at der skal ydes den samme Erstatning, selv om den paagældende har været beruset, da han kom til Skade. Der er visse Forhold, med Hensyn til hvilke den Omstændighed, at de efter først at have staaet i Lovforslaget stryges af dette, medfører helt andre Konsekvenser, end hvis de aldrig havde været foreslaaede. Derfor vil jeg, nu da Bestemmelsen er foreslaet, gøre, hvad jeg kan, for at denne kan blive staaende, for det første fordi jeg i og for sig anser det for rigtigt, at Folk, der er berusede, naar de kommer til Skade, ikke har samme Krav paa Erstatning som Folk, der er ædru, men navnlig vil jeg ikke være med til at stemme Bestemmelsen ud, naar den en Gang staar i Lovforslaget, thi det vilde, som sagt, betyde, at vi udtalte, at de Folk, der er berusede, naar de kommer til Skade, skal have samme Krav som de, der