

Hvad i øvrigt angaar det Spørgsmaal, der gav Anledning til de Replikker, der faldt i Gaar mod Slutningen af Mødet, Vejle—Give-Banens Overgang til Statsbane, skal jeg for mit Vedkommende kun sige, at det forekommer mig, at der er gjort Uret mod den tidligere Stationsforstander ved Give Station, ved at han er blevet reduceret til at være Stationsmester. Saa vidt jeg ved, er nemlig Forholdet det, at en Stationsmester ved Statsbanerne ikke avancerer til Stationsforstander. Der kan være enkelte Tilfælde, hvor det sker, men det er sikkert sjældent, og jeg husker ikke noget Tilfælde i Øjeblikket. Den højtærede Minister behøver jo ikke i alle Forhold at følge Indstillingerne fra Generaldirektionen, en Minister maa jo have fri Ret til — derfor er han den overordnede — at afvige fra Generaldirektionens Indstillinger. Den højtærede Minister kunde jo f. Eks. have forfremmet den hidtilværende Stationsforstander i Give til et andet Stationsforstanderembede indenfor Statsbanerne, da han jo, saa vidt jeg har kunnet følge det, maa siges at være i Besiddelse af de nødvendige Kvalifikationer. Der oprettes jo stadig nye Stationer, og der bliver jo ogsaa af og til en Stationsforstanderplads ledig ved Statsbanerne. Jeg vil derfor henstille til den højtærede Minister at have sin Opmærksomhed henvendt herpaa, og naar han erkender, at der ikke er noget at indvende mod den Maade, hvorpaa han har røgtet sit Embede ved Give Station, vil jeg anse det for hensynsfuldt mod Manden, at han ansættes som Stationsforstander ved en anden Statsbanestation. Jeg har ikke gjort mig bekendt med Motiverne til, at Stationsforstanderembedet ved Give er blevet en Stationsmesterplads, jeg ved ikke, hvor stort Arbejdet er ved denne Station, men er det umuligt, at Lederen af den fremtidig kan rangere lige med Stationsforstandere ved Statsbanestationer, synes jeg ikke, at den tidligere Stationsforstander bør lide under dette. Jeg henstiller derfor til Ministeren, da han jo ikke vil have Ord for at være Bureaukrat, saa i Gerning at vise, at han ikke er det. Jeg har for øvrigt ikke bedt om Ordet for yderligere at blande mig i Sagen, men, som sagt, kun for at feje for min egen Dør, da den højtærede Minister syntes at ville rette en Sigtelse mod den forrige Regering, som jeg ikke mener er rigtig.

Ministeren for offentlige Arbejder
(*Hassing Jørgensen*): Jeg skal straks svare

det ærede Medlem fra Assens (Klaus Berntsen) paa de mere storpolitiske Betragtninger, som vi nu synes at gaa over til. Efter min Opfattelse er der ikke fra min Side nogen Grund til at beskyldte det foregaaende Ministerium for Bureaukratisme. Jeg er enig med det foregaaende Ministerium i den Opfattelse, at det System, hvorefter Statsbanerne styres, har en betydelig Bureaukratisme i sig, som det vil være overordentlig vanskeligt at komme udenom, og derfor gør man rigtigt i at søge at faa dette System forandret. Jeg har fulgt i min ærede Forgængers Spor ved, saa snart der var Lejlighed dertil, at fremsætte et Lovforslag, der hviler paa den af ham forberedte Ordning, og jeg har kun det Ønske, at den foregaaende Regerings Partifæller her i Rigsdagen vil støtte mig i Bestræbelserne for at faa dette Lovforslag gennemført. Naar man imidlertid retter Bebrejdelser mod Statsbanernes Ledere paa Grund af den Bureaukratisme, der er i Systemet, og gør denne til personlige Egenskaber hos de styrende, er det, jeg føler mig berettiget til at sige, at disse Personer har jeg arvet efter mine Forgængere. Der har ogsaa for mine Forgængere været Lejlighed til at iagttage, om disse Personer var saa bureaukratiske, at man ikke kunde forsvare at beholde dem. Det er det hele, der ligger til Grund for den Bemærkning, jeg fremsatte i Gaar, at for saa vidt der er Bureaukratisme i Statsbanernes Ledelse, har jeg arvet den. Personlig mener jeg, at den ikke i sin Helhed kan afskaffes, uden at man styrer Statsbanerne efter et andet Princip.

Jeg vil dernæst henlede Opmærksomheden paa de Udtryk, hvormed det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) i Gaar karakteriserede det, der her har fundet Sted. Han siger i Begyndelsen af sin Tale, at der her „efter manges Mening“ er foregaaet „et Overgreb, en Uret“, og senere betegner han det paa ny som et „Overgreb“ og siger: „Og hvad er det for Interesser, der varetages paa denne haardhændede Maade? Det er ikke Hensynet til Kvalifikationen, der gør sig gældende, der maa være andre Interesser“. Det er en meget haard Beskyldning at rette mod en Administrations Ledere, at det er ikke Kvalifikationerne, de tager Hensyn til, men at der maa ligge andre Interesser bagved. Det ærede Medlem lægger Statsbaneledelsen følgende Ord i Munden: „Vi erkender, at Du saavel i Privatbanernes som i Statsbanernes Tjeneste har udført dit Arbejde