

net, havde han arvet efter sine Forgængere. Ja, han føjede til overfor de to nævnte ærede Medlemmer, at det var jo deres egne Venner, der sad i det forrige Ministerium, og at det var fra os, at han havde arvet det bureaukratiske, hvis han ogsaa overhovedet kunde faa Skyld for at være bureaukratisk i sine Afgørelser. Den Udtalelse vil jeg ikke lade staa upaataalt. Jeg maa i hvert Fald spørge den højtærede Minister: hvad sigter han til? Er der af min tidligere Kollega, det ærede Medlem fra Frederikshavn (Thomas Larsen), der var den ærede Ministers Forgænger som Minister for offentlige Arbejdere, truffet nogen Afgørelse, som den ærede Minister sigter til? Jeg vil gerne høre, om der virkelig er Anledning til at rette en saadan Sigelse mod det forrige Ministerium. Jeg mener at kunne bevise, at det forrige Ministerium tværtimod gjorde et alvorligt Forsøg paa at komme bort fra den nuværende Styrelsesform for Statsbanerne, idet Ministeren for offentlige Arbejder allerede 17. Juli 1911 nedsatte et Udvalg til at tage Spørgsmaalet om Statsbanernes Ledelse under Overvejelse. Skrivelsen herom lød saaledes: „I Overensstemmelse med derom i afvigte Rigsdagssamling ved Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Statsbanernes Takster fra forskellige Sider udtalt Ønske har Ministeren besluttet at nedsætte et Udvalg til Overvejelse af en mere hensigtsmæssig Ordning af Statsbanernes Styrelsesform og Drift, derunder Anlæg af nye Statsbaner“. Og da det nævnte Udvalg traadte sammen, fremkommer fra Udvalget en Udtalelse om, hvorledes Udvalget forstod sin Opgave, og det hedder heri, at Udvalget har forstaaet sin Opgave saaledes, at det paahviler Udvalget at fremsætte Forslag, sigtende til Tilvejebringelse af en mere forretningsmæssig, økonomisk og udbyttegivende Drift af Statsbanerne gennem en hensigtsmæssig Ordning af disses Styrelsesform og praktiske Reformers af deres Driftsforanstaltninger. Med Hensyn til Statsbanernes Ledelse viste jo den forrige Minister, at han ikke var en bureaukratisk Mand, idet han, for at det Udvalg, der blev nedsat, kunde staa saa frit som muligt, tillod sig at beskikke til Formand for det nævnte Udvalg en Mand, der stod udenfor Statsbanedriftens Ledelse, nemlig Driftsinspektøren ved de sydfynske Baner, Kier. Senere hen blev der en Plads ledig i Statsbanedriftens Direktion, og til denne Post valgte den forrige Minister en Mand udefra, idet han beskikkede den daværende til-

synshavende ved de private Baner, Raben, til at indtræde i Direktionen for Baneafdelingen. Og da der var Tale om Posten som Statens tilsynshavende med de private Baner, viste den forrige Trafikminister ogsaa, at han ikke var besjælet af bureaukratiske Anskuelse, idet han til denne Post ikke tog en af Statsbanernes ledende Mænd, men valgte den tidligere Driftsbestyrer ved Vejle—Give-Banen, Helweg. Det glæder mig at kunne konstatere, at den højtærede nuværende Minister ogsaa har en Følelse af, at der ved dette Udvalgs Nedsættelse og ved den Plan, der var lagt for dets Arbejde, ikke er handlet bureaukratisk af den forrige Minister. Det kan jeg konstatere ved at citere en kort Udtalelse, som den nuværende højtærede Minister fremkom med, da han forrige Aar fremsatte Forslag til Lov om Styrelse af Statsbanerne. Det findes i Folketingstidenden for 1913—14, Sp. 2792—93, og jeg maa maaske med den højtærede Formands Tilladelse oplæse det: „Dette Udvalg er, som man vil erindre, ikke en parlamentarisk Kommission, men baade ved dets Sammensætning og ved Anledningen til dets Nedsættelse, som var Rigsdagens Forhandlinger angaaende Takstlovene, er det blevet stærkt præget af de her i Rigsdagen raadende Anskuelse om Statsbanerne og deres Ledelse, Anskuelse, som overvejende maa siges at have en vis kritisk Karakter. Ved Udelukkelsen af Statsbanernes egne Mænd og ved Udnævnelsen af Privatbanernes Førstemand til Formand for Udvalget fik dette Udvalgs Nedsættelse yderligere Karakteren af at være Udslag af en Stemning, der ikke just var Statsbanernes Ledelse gunstig“. Selv om der er noget bureaukratisk i Statsbanernes Ledelse, vil den højtærede Minister nu erkende, at han i disse Udtalelser har vedkendt sig den Opfattelse, at den forrige Regering ikke vilde styre i en bureaukratisk Retning, men ved at nedsætte et saadant Udvalg og ved at give det den Sammensætning, det fik, har tilkendegivet, at den stod kritisk overfor mange Forhold vedrørende Statsbanedriftens Ledelse. Jeg forstaaer derfor ikke, hvorfor den højtærede Minister har fremsat denne Udtalelse i Gaar, medmindre det har været for i en snæver Vending — da han blev trængt af de to ærede Medlemmer — at benytte sine Forgængere som Skærmbret og Skjold, men er dette Tilfældet, vil jeg sige, at den højtærede Minister ikke har været berettiget til at benytte mig som Skjold og Skærmbret i dette Forhold.