

Grønberg: Paa Finanslovsforslaget er der opført en Bevilling til Udvidelse af Brønderslev Banegaard. Om denne Sag har der, som den ærede Ordfører (Rasmus Hansen) bemærkede, været afholdt et Samraad, uden at Finansudvalget endnu har taget endelig Stilling til Spørgsmaalet, idet det endnu ikke var blevet klar over, hvorvidt den foreslaaede Plan var tilfredsstillende. Det var ikke den Plan, Statsbanerne oprindelig ønskede, bemærkede den ærede Ordfører, og han siger, at naar man skal ofre omtrent 100,000 Kr. paa en Udvidelse af en saadan Station, maa man se at faa en Ordning, der kan være tilfredsstillende, i alt Fald for en Aarrække. Det er rigtigt, men den Plan, der danner Grundlaget for den Bevilling, som er opført paa Finanslovsforslaget, vil sikkert i alle Maader være tilfredsstillende for en lang Aarrække. Jeg har den Opfattelse, at Jernbaneautoriteterne saavel som de lokale Autoriteter mener det, og at Stationsforstanderen i Brønderslev ogsaa mener det, har han selv udtalt. Hvis Statsbanerne skulde have den Ordning gennemført, som de oprindelig ønskede, vilde det koste adskillige Hundrede Tusinder, og naar der nu foreslaas en Ordning, som er meget billigere, og som man fra alle Sider mener er tilfredsstillende, vil jeg haabe, at saavel Finansudvalget som den højtærede Minister kan tiltræde og at Tinget vil vedtage den.

Der er i Betænkningen til Finanslovsforslaget indført en Bemærkning om, at Bevillingen gøres afhængig af, at Kommunen selv vil betale en Tunnel for Fodgængere, der maa anlægges for at føre Forbindelsen med Vestergade under Banen. Denne Tunnel er, som jeg flere Gange ved tidligere Lejligheder har søgt at paavise, meget nødvendig, den kan ligefrem ikke undværes. Jeg skal ikke komme tilbage til alle de Grunde, der taler derfor, men jeg synes, det er urigtigt, at Kommunen skal betale hele denne Tunnel, og at Bevillingen til Banegaardens Udvidelse skal gøres afhængig af, at den vil dette. Statsbaneautoriteterne kan maaske sige: Vi behøver ikke Tunnelen, vi kan godt køre hen over Vestergade og rangere uden den, saa naar det er for Byens Beboeres Skyld, den skal anlægges, maa Byen selv betale den. Men man kan dertil svare, at det er, fordi Jernbanen er der og volder Ulemper, man har Brug for Tunnelen, og det er derfor ogsaa billigt, at Statsbanerne betaler i alt Fald en Del af den. Ganske vist har de private Fordringer her ikke noget

lovmæssigt at holde sig til, men Statsbanerne plejer at betale for de Ulemper, som f. Eks. Ekspropriationer volder, og nogenlunde de samme Krav kan Beboerne stille her. I de senere Aar har Udgifterne til de Tunneler, der er anlagte paa forskellige Steder, været delte mellem Kommunerne og Statsbanerne.

Jeg skal nævne nogle Eksempler paa Tunneler, der er opførte i de senere Aar, hvoraf det fremgaar, at det er almindelig Skik, at Statsbanerne betaler en væsentlig Del af Udgifterne. I 1910 blev der i Nykøbing paa Falster anlagt en Tunnel for Fodgængere, der kostede 35,000 Kr., og deraf har Staten betalt de 20,000 Kr. Det er ikke en Tunnel, som gaar ind under Perroner, og som Stationen skal have for sin egen Skyld, men det er en Tunnel, der fører ud til Byen og tjener som Forbindelsesled mellem Bydelene, og Staten har altsaa anset det for rimeligt, at den her betalte en passende Part. Øvre paa Fyn er der samtidig med Dobbeltsporet i Tidsrummet fra 1910 til 1912 anlagt en Tunnel for Fodgængere ved Ejby, en ved Aarup og en ved Nørreaa. Ved Ejby har Anlægget kostet 6,000 Kr., hvoraf Statsbanerne har betalt de 3,000 Kr., ved Aarup har Udgifterne været 10,600 Kr., og Statsbanerne har betalt de 5,300 Kr., altsaa ogsaa nøjagtig Halvdelen. I Nørreaa kostede Tunnelen 10,000 Kr., og deraf har Statsbanerne betalt 4,000 Kr. Endelig skal jeg nævne, at der ude paa Nørrebro i 1911 blev anlagt en Tunnel, hvortil Københavns Kommune gav et Tilskud paa 3,000 Kr. Man kunde ikke bestemt sige, hvor meget den vilde koste, men Kommunen har altsaa betalt disse 3,000 Kr. og Statsbanerne Resten, der blev andre 3,000 Kr. Jeg skal endvidere, skønt det ikke falder nøjagtigt sammen med Eksemplet i Brønderslev, nævne den Gadetunnel, der i 1912 blev anlagt i Odense. Den var meget dyrere, den kostede 201,000 Kr., og deraf har Statsbanerne betalt de 165,000 Kr. Det er ret og billigt, at Statsbanerne i nogen Maade raader Bod paa de Ulemper, de forvolder, og dette har ogsaa været Skik og Brug ved de Anlæg, jeg har nævnt, derfor synes jeg, at Statsbanerne bør betale en væsentlig Del af den Tunnel, der er planlagt ved Brønderslev under Vestergade. Jeg vil da meget opfordre Finansudvalget og den højtærede Minister til inden tredie Behandling at tage under velvillig Overvejelse, om det ikke er naturligt og rigtigt, at Statsbanerne betaler Halvdelen af de 20,000 Kr., som det er