

brugsministeriet. Paa dette Afsnit er der kun stillet 5 Ændringsforslag, og da de alle er stillede af Ministeren og tiltraadte af Udvalget og drejer sig om Ubetydeligheder, kan jeg undlade at dvæle ved dem. Men der findes under dette Afsnit et Par Svarskrivelser og er anført et Samraad, som jeg vil tillade mig at gøre nogle Bemærkninger om. Den første Svarskrivelse angaar Domænekirkerne. Finansudvalget havde i Fjor et Samraad med Ministeren om disse Domænekirkers Overgang til selvejende Kirker, og Udvalget og Ministeren var enige om at faa gjort Skridt til, at disse Kirker blev selvejende. Staten ejer ikke mindre end 14 Kirker, og da der til disse Kirker med Undtagelse af et Par hører betydelige Tiender, skulde man tro, at Staten her ejede et godt Aktiv. Saaledes er det imidlertid ikke. I Fjor var der paa alle disse Kirker et Underskud paa over 10,000 Kr., i Aar er Underskuddet ganske vist noget mindre, men det er alligevel oppe paa omtrent 6,000 Kr. Disse store Underskud fremkommer særlig derved, at der aarlig fremsættes kostbare Krav til Ombygninger og Vedligeholdelse, Krav, der selvfølgelig vil blive betydelig billigere, naar Kirkerne gaar over til at blive selvejende. Af Skrivelser i Betænkningens Nr. 2 vil ærede Medlemmer kunne se, at Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet har erklæret sig villigt til at fremme Afløsningen for de Kirkers Vedkommende, som Landbrugsministeriet fremsætter Begøring om, og Landbrugsministeriet kan fremsætte Begøring om Afløsning af samtlige Kirker med Undtagelse af Hornbæk Kirke og Frederiks Kirke paa Alheden. Til disse to Kirker hører der nemlig ingen Tiender. Det anføres ganske vist i Skrivelser, at det af arkitektoniske og historiske Hensyn ogsaa vil være ønskeligt, at man bevarer Hørsholm Kirke som Statsejendom, men det ser jeg nu ingen Grund til, for jeg mener, at de Hensyn kan lige saa godt tages, naar Kirken er selvejende, som naar den er Statsejendom. Jeg vil derfor anmode den højtærede Landbrugsminister om saa snart som muligt at gøre Skridt til, at disse Kirker kan overgaa til Selvejendom. Vi ved jo nu, at der fra Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenets Side ikke er noget til Hinder derfor.

Den næste Skrivelse, jeg kort vil omtale, findes i Betænkningen under Nr. 6 og angaar Lønninger til Statens Skovarbejdere. Udvalget har nemlig ønsket Oplysning om, hvorledes Lønforhøjelsen for

Statens Skovarbejdere har virket, og det er der gjort nærmere Rede for i Skrivelser. Men af Skrivelserne vil man se, at Skovrideren for Falsters Distrikt ikke har fundet Anledning til at give nogen som helst Forhøjelse af Daglønnen, at for Randbøl Distrikt er kun Sommerhalvaarets Dagløn sat op til 3 Kr., og at for Bornholms Distrikt gælder Lønforhøjelsen for Almindingen og Rø Plantage ikke for Vinterhalvaaret, men kun for Sommerhalvaaret. Udvalget har ønsket særlig for Falsters Vedkommende at faa meddelt Oplysninger om Aarsagen til, at der der ingen Lønforhøjelse har fundet Sted, men disse Oplysninger har Udvalget ikke modtaget. Jeg vil derfor anmode den højtærede Minister om at gøre Skridt til, at Udvalget faar disse Oplysninger.

Der er et Samraad under dette Afsnit, som jeg vil tillade mig at omtale. Det findes omtalt i Betænkningen og angaar Græsningsindtægt i Dyrehaven, og der findes herom flere Skrivelser. Ærede Medlemmer vil af Skrivelserne, Sp. 109, se, at Græsningsindtægten i Dyrehaven har bevæget sig omkring 8,000 Kr. aarlig, enkelte Aar noget over, enkelte Aar noget under. Paa det Finanslovsforslag, vi behandlede i Fjor, var det imidlertid foreslaaet, at denne Indtægt af Dyrehavegræsningen skulde bortfalde. Den Begrundelse, der gaves i Anmærkningerne i Fjor, var meget svag, der anførtes egentlig blot, at Græsningen var til Ulempe og Skade for Skoven. Finansudvalget var i Fjor enigt om, at det var urigtigt at lade en saadan ikke uvæsentlig Indtægt falde bort, og at dette værdifulde Græs burde fuldt udnyttes. Som Følge deraf blev der af Finansudvalget til anden Behandling stillet et Ændringsforslag, som gik ud paa, at man igen skulde tage denne Indtægt op, saa at altsaa Summen paa dette Afsnit blev forhøjet med 8,600 Kr., og Ændringsforslaget blev tiltraadt af Ministeren. Vi havde derfor ventet, at denne Indtægt var blevet opført paa Finanslovsforslaget i Aar, men det skete ikke. Begrundelsen i Anmærkningerne for, at denne Indtægt ikke er optaget i Aar, kan Udvalget som Helhed ikke godkende, det er ikke en Grund, som virkelig har noget paa sig, og Udvalget ønsker derfor, at Ministeren saa snart som muligt gør Skridt til, at denne Indtægt kan blive optaget paa ny. Jeg saa helst, at den blev taget op i Aar, saa at der kunde finde Græsning Sted allerede til Sommer, men i hvert Fald haaber jeg, at Indtægten vil blive opført paa det kom-