

Behandling. I Arresthusene føler man Savnet af en Bestemmelse af denne Beskaffenhed.

Emil Petersen: Det foreliggende Lovforslag, for hvis Indhold den højtærede Justitsminister nu har gjort Rede, kan jeg anbefale til velvillig Behandling i dette høje Ting. Den Ændring fra den oprindelige Form, som Lovforslaget er undergaaet i Landstinget, betragter jeg som en Forbedring. Lovforslaget er meget nøje overvejet i det andet Ting, og jeg finder ingen Grund for Folketinget til at henvise denne Sag, som er meget let overskuelig, til Udvalg. Jeg skal derfor hermed anbefale Lovforslaget til velvillig og hurtig Fremme.

Niels Petersen: Ligesom den ærede foregaaende Taler (Emil Petersen) skal jeg anbefale det foreliggende Lovforslag til hurtig og velvillig Behandling. Heller ikke jeg finder, at der er Anledning til at nedsætte Udvalg til videre Drøftelse af det.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1915 til 31. Marts 1916.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 59; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 91.)

Det Afsnit, som først sattes til Forhandling, var det *Konseilspræsidiets* vedrørende, nemlig Lovforslagets § 10, § 11 og § 24 (se Tillæg A. Sp. 99 og 397), hvortil slutter sig Betænkningens Nr. 58 (se Tillæg B. Sp. 207) med tilhørende Ændringsforslag Nr. 24 paa Udvalgets Liste (se Tillæg B. Sp. 451).

Ordføreren (Poul Christensen): Til det foreliggende Finanslovsforslag er der i Aar ved anden Behandling kun stillet 133 Ændringsforslag, hvilket jo er betydeligt mindre end de foregaaende Aar. Kun ved et Par af Ændringsforslagene, Nr. 98 og

101, har Udvalget delt sig i et Flertal og i et Mindretal. Naar der er stillet færre Ændringsforslag, har det bl. a. sin Grund i, at adskillige Spørgsmaal, væsentlig Lønningsspørgsmaal, er blevet udskudt til tredje Behandling. Finansudvalget har nemlig angaaende disse Spørgsmaal henvendt sig til Lønningssudvalget og har indhentet dets Erklæring, en Vej, som man i de senere Aar er kommet mere og mere ind paa for at opnaa mere Ensartethed i Lønningsspørgsmaal. For et enkelt Spørgsmaals Vedkommende har det radikale Venstre angivet sin Særstilling i Betænkningen under Nr. 184.

Til Konseilspræsidiets Budget er der kun eet Ændringsforslag, som jeg paa hele Udvalgets Vegne skal anbefale til Vedtagelse. Med Hensyn til et andet Spørgsmaal, Udsendelsen af en Docent i nordisk Filologi ved Islands Universitet, er der af Udvalget taget et Forbehold indtil tredje Behandling. Det findes omtalt i Betænkningen under Nr. 202.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

§ 10 (se Tillæg A. Sp. 99)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 24 til § 11 af *Konseilspræsidenten*, tiltraadt af *Udvalget*, (se Tillæg B. Sp. 451)
vedtoges uden Afstemning.

§ 11 (se Tillæg A. Sp. 99), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, der derefter sattes til Forhandling, var det *Udenrigsministeriets* vedrørende, nemlig Lovforslagets § 12 (se Tillæg A. Sp. 101), hvortil der ikke var stillet Ændringsforslag.

Ingen bad om Ordet.

§ 12 (se Tillæg A. Sp. 101)
vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, der derefter sattes til Forhandling, var det *Justitsministeriets* vedrørende, nemlig Lovforslagets § 17 og § 3 J. samt § 26 IV. og V. D. (se Tillæg A. Sp. 201 og Sp. 83 samt Sp. 409), hvortil slutter sig Betænkningens Nr. 100—