

Medlem for Københavns 4de Valgkreds lagde for sin Tale, var, nemlig med Hensyn til, hvad man vidste om Høsten i Danmark. Men jeg skal yderligere sige til det ærede Medlem, at da vi i September holdt Møde med Landboforeningerne, forelaa der for Kommissionen den paa det Tidspunkt eneste Opgørelse, man har til Brug for Overvejelser af den Slags Spørgsmaal om Høstens Udbytte, en Opgørelse, som hvert Aar finder Sted i „Berlingske Tidende“, som „Berlingske Tidende“ indhenter ved Udtalelser rundt omkring fra fremtrædende Landmænd, den eneste Opgørelse, der foreligger; det er en gammel Institution, „Berlingske Tidende“ her har. Denne Opgørelse sagde os, at Høsten maatte antages at have været for Rug 4,100,000 Tønder, hvilket var en Høst over Middelhøst, om ikke en Høst af de allerstørste. Det var altsaa Oplysninger, som i ingen Henseende kunde føre hen til, hvad Tællingen senere har vist, at Rughøsten ikke har bragt os 3 Millioner Tønder; man anslog den altsaa paa det Tidspunkt langt derover. Jeg skal endvidere henlede Opmærksomheden paa, hvad den officielle Statistik over Høstens Udfald i Danmark i 1914, som udgives af Statistisk Departement paa Grundlag af Opgørelser af Amterne, der indhenter deres Oplysninger fra Kommunerne og fra fremtrædende Landmænd, har udtalt i November om den danske Høst. Det fremgaar af den tabellariske Oversigt, at for Landet som Helhed ligger Mængdeudbyttet af Hvede over Middelhøst, medens Rugens Mængdeudbytte nærmest har været normalt. Der staar yderligere, at Rugen har som Helhed givet Middelhøst, men dette skyldes saa at sige udelukkende Jylland, thi i Amterne paa Øerne undtagen paa Bornholm har Udbyttet været under det normale. Nu viste det sig altsaa, da man ved Optællingen og Eftertællingen undersøgte disse Forhold, at Statistisk Departements Opgørelse for Øernes Vedkommende var overensstemmende med Tællingen og Eftertællingen, men at Tælling og Eftertælling for Jyllands Vedkommende ganske forandrede dette Billede. Men det kan i Sandhed ikke lægges Regeringen til Last, at Amterne og Kommunerne, støttede paa fremtrædende jydsk Landmænds Meddelelser og Indberetninger, har givet et ganske fejlagtigt Indtryk af, hvorledes Rughøsten var i Jylland. Det er først, efter at den faktiske Optælling i November og December har fundet Sted,

at vi ved, hvorledes det forholder sig med den jydsk Rughøst.

Jeg skal dernæst sige et Par Ord om det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds' Betragtninger om Maksimalprisen og over Ekspropriationsprisen og Grundlovens Forhold til disse eller rettere deres Forhold til Grundloven. Dette Afsnit af det ærede Medlems Tale var væsentlig en Polemik mod hans fremragende nationaløkonomiske Forgænger i 4de Kreds. Jeg vil da her først og fremmest sige, at det ærede Medlem ligesom mange andre under denne Diskussion forflygtiger, hvad der er foregaaet. Der er ikke foregaaet dette, at Regeringen vilkaarlig har fastsat en Maksimalpris. Der er foregaaet dette, at Regeringen har foretaget en Ekspropriation, om hvis Lovlighed ingen har ytret nogen som helst Tvivl, thi det var i Sandhed Varer, som Samfundet havde Brug for, vi havde lagt Beslag paa, og derefter er der nedsat en Kommission, bestaaende af en Række ansete Mænd, som har haft til Opgave at fastsætte Vurderingsprisen ganske paa samme Maade, som der altid under Ekspropriation nedsættes en Kommission til at fastsætte Værdien. Denne Kommission har fastsat Vurderingssummen, og det er den, vi har lagt til Grund for Maksimalprisen. Maksimalprisen svæver altsaa ikke i Luften, er ikke en vilkaarlig Regeringshandling, og den Omstændighed, at Maksimalprisen forsvandt, vilde ikke i fjerneste Maade anfægte dette, at den og den Dag vurderede en lovlig Kommission Rugen til at have denne Værdi her i Danmark. Nu har altsaa nogle, deriblandt et af Kommissionens Medlemmer, hævdet, at Vurderingskommissionen fastsatte en forkert Pris paa Rug. Man kender selvfølgelig dette fra Ekspropriationer, at der kan opstaa Strid om, om Vurderingssummen er den rigtige, og det er vistnok ikke sjældent, at Ejeren synes, at det offentlige ikke vurderer hans Ejendom tilstrækkelig højt. Men Vurderingskommissionen er netop nedsat, for at det ikke skal være Ejeren, der ensidigt bestemmer Prisen, men for at den under Undersøgelse af samtlige foreliggende Forhold skal sige, hvad denne Vare er værd. Det er dette, Kommissionen har gjort under Undersøgelse af en Række Forhold. Det ærede Medlem for Horsens Landkreds, understøttet nu af det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds, har fremdraget et enkelt Moment og sagt: Det, som bestemmer Værdien, er, om nogen Handel har stedfundet i December Maaned, om