

Henvendelsen, hvoraf trykte Eksemplarer vil blive omdelt, vil blive tilstillet det angaaende Forslag til Lov om Banker nedsatte Udvalg; hvortil Lovforslaget om Sparekasser er henvist.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Betalings-
henstand med Pantegæld.*

Hertil valgtes: *Jørgen Jensen, L. Rasmussen (Ribe Amts 4de Valgkreds), Olesen, Sandbæk, Moltesen, Westergaard, Stauning, Hauge, Jessen, Valdemar Olsen, Eduard Larsen, Poul Christensen, J. Fog-Petersen, Niels Petersen og Fraenkel.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Udsættelse af den i Lov om det kgl. Teaters Stilling og økonomiske Forhold af 13. Maj 1911 § 9 paabudte Revision af Loven.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2007).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 62 Stemmer.

Første Viceformand (K. M. Klausen): Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Valgmenigheder af 15. Maj 1903, § 19.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2007).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 64 Stemmer.

Første Viceformand (K. M. Klausen): Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 6. August 1914, jfr. Lov af 29. Oktober s. A., om Forbud mod Udførsel af visse Varer.

Forhandlingen genoptoges.

Stilling: Der syntes i Gaar at herske noget delte Meninger blandt enkelte Medlemmer om, hvad der er Kærnen i denne Sag: For mig synes Kærnen at være, hvorvidt det er nødvendigt at skride til saa strenge Straffebestemmelser for Overtrædelse af Udførselsforbudet som dem, der nu foreslaas. Det er Sagens Kærne, og jeg har allerede tilladt mig at fremhæve, at jeg mener, at Kornaffæren i Aarhus har leveret tilstrækkeligt Bevis for, at saadanne strenge Straffebestemmelser er nødvendige. Den Sag skal jeg altsaa ikke opholde mig mere ved. Derimod forekom det mig, at et æret Medlem af dette Ting — jeg husker ikke, hvorfra det ærede Medlem er, men jeg maa maaske kalde ham det ærede filosofiske Medlem — vilde dreje Sagen ind i et andet Spor, at han vilde give Sagen en anden Kærne, om jeg saa maa sige. Den Kærne, det ærede Medlem søgte at give Sagen, var den, hvorvidt Kornaffæren var blevet afgjort paa rigtig eller urigtig Maade. Dertil vil jeg gerne sige, at det er mig i den Forbindelse ganske ligegyldigt, om Sagen er blevet afgjort saaledes, som den er, eller den var blevet afgjort ved Dom, og det er mig i sidste Tilfælde ganske ligegyldigt, om Kornkompagniet var blevet dømt, det er mig endvidere ligegyldigt, om det, hvis det var blevet dømt, da var idømt en stor eller en lille Straf. Sagens Kærne i denne Henseende er nemlig, at Konsul Chr. G. Hansen efter egen Tilstaaelse trods Udførselsforbudet har dirigeret en Hvedeladning fra dansk Grund til tysk Havn, og for Generalkonsul Johan Hansens Vedkommende, at han, ligeledes efter egen Tilstaaelse, har forsynet Skibet med de