

forslag virkelig dækker den Tanke, han fremsatte, skal jeg til anden Behandling stille et saadant Ændringsforslag.

For øvrigt takker jeg for den Modtagelse, alle de ærede Talere har givet Lovforslaget; der har jo kun været fremført en enkelt, om ikke just Anke, saa et enkelt Ønske, nemlig Ønsket om, at Frimenighedspræster fik den samme Adgang, som Valgmenighedspræsterne nu faar. Dette Ønske er fremsat baade af den sidste ærede Taler og af det ærede Medlem fra Vordingborg (Dahl). Det ærede Medlem fra Vordingborg var ikke ganske klar i sin Udtalelse, thi han sagde et Sted i sin Tale, at han ønskede den samme Ret for Frimenighedspræster, som her gives Valgmenighedspræster, altsaa en generel Ret til at udstede saadanne Attester; men et andet Sted sagde han, at han ønskede den givet Frimenighedspræsterne kun for Børn af deres Menighed. Det gør en stor Forskel, idet der saa bliver den samme Forskel paa Frimenigheds- og Valgmenighedspræster, som der efter den gældende Lov er paa Valgmenighedspræster og Folkekirkens Præster. Jeg antager for øvrigt, det ærede Medlem mener, at Frimenighedspræsterne skulde have den samme Ret som Valgmenighedspræsterne, altsaa en generel Tilladelse. Jeg har ikke rigtigt overvejet dette Spørgsmaal, men jeg maa dog sige, at der er den Vanskelighed, at Frimenighedspræsterne som saadanne, selv om de har lovlig Hjemmel til at tale i Folkekirken og ogsaa til at forrette kirkelige Handlinger i Folkekirken, i hvert Fald endnu ifølge Lovgivningen staar udenfor Folkekirken, medens de Børn, som der her er Tale om at udstede Attester for, er Børn, der undervises efter Folkekirkens religiøse Bestemmelser. Jeg kan kun sige, at jeg skal tage Spørgsmaalet under Overvejelse, og finder jeg, at det Ønske, der er fremsat af de to ærede Medlemmer, virkelig er berettiget, skal jeg stille Forslag i den nævnte Retning, det kan naturligvis ikke ske paa Valgmenighedsloven, det maa enten ske ved særligt Lovforslag eller ved en Ændring i den bestaaende Ret for Folkekirkens Præster og residerende Kapellaner til at udstede saadanne Attester. ;

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen

Næste Møde holdes i Dag Kl. 3⁴⁵ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 179 af 20. August 1914 om Adgang til Betalingshenstand, jfr. Lov Nr. 242 af 9. Oktober 1914.

2) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Lov af 2. August 1914 om midlertidig Ændring i den gældende Regel for Indløseligheden af Nationalbankens Sedler.

Mødet hævet Kl. 3³⁰.

55de Møde.

Tirsdag den 12. Januar 1915, Kl. 3⁴⁵.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 179 af 20. August 1914 om Adgang til Betalingshenstand, jfr. Lov Nr. 242 af 9. Oktober 1914.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2865).

Formanden: Denne og den følgende Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde. Men hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragtes Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

N. Neergaard: Da det ærede Medlem fra Nyborg (Birch), der var vort Partis Ordfører forrige Gang i denne Sag, i Dag