

Jeg maa tilstaa, at det var for mig en interessant Oplysning af den højtærede Minister, at Hammel-Banens Stationsbygning og Terrain, Sporanlæg o. s. v. ikke alene skulde overlades gratis til Statsbanerne, men Hammel-Banen skulde tilmed betale noget, fordi Statsbanerne paatog sig Ekspeditionen af Togene o. s. v. Hvis den højtærede Minister virkelig under de Forhandlinger, som vi altsaa har faaet at vide er indledede med Banens Bestyrelse, kan gøre det Kunststykke at faa den til at give Staten Penge, for at denne skal overtage det Aktiv, som det har kostet Hammel-Banen over en halv Million Kroner at tilvejebringe, skal jeg erkende, at Ministeren gør sine Sager godt; men jeg er nu ikke saa sikker paa, at man uden Erstatning faar Hammel-Banen til at overlade Staten det Terrain, som det har kostet den meget at faa fyldt op, samt de Bygninger og Spor, der findes derpaa. Hvis Hammel-Banen ikke vil afstaa det frivilligt, maa Erhvervelsen jo ske ved Ekspropriation, hvilket Lovforslaget giver Bemyndigelse til; og jeg er ikke sikker paa, at Ekspropriationskommissionen vil komme til samme Resultat som Ministeren. Men selv om det nu kunde lade sig gøre at faa Betaling herfor, vil Statsbanernes Overtagelse af Administrationen af Hammel-Banen, for saa vidt angaar Ekspeditionen af Togene, Anlæg af Spor og Plads til Lokomotiverne — der skal, saa vidt jeg husker, være en særlig Lokomotivremise —, dog koste Staten Penge. Og jeg tror ikke, man kan se helt bort fra den Udgift, Staten vil faa derved, at man skal erhverve den nuværende Hammel Banegaard med dertil hørende Terrain. Men det er den Slags mindre Spørgsmaal, som der ikke er særlig Grund til her at komme dybere ind paa. Jeg har blot villet nævne dette, fordi jeg synes, at naar man paa den ene Side finder Anledning til at fremhæve den Fordel, det vil være for Staten at sælge Arealer, havde jeg paa den anden Side nogen Grund til at gøre opmærksom paa, at dette at flytte det hele ned i Mølleengen blandt andet har til Følge, at man skal erhverve Aarhus—Hammel-Banens kostbare Anlæg.

Jeg skal endnu blot gøre opmærksom paa, hvad jeg ogsaa sagde i Gaar, at det bedrøver mig meget, at Ministeren slet ikke i al den Modgang, som han ikke helt med Urette har mødt i denne Sag, fandt nogen Trøst i min Henstilling om, at man i hvert Fald gav Ministeren Bemyndigelse til at gaa i Gang med at bygge Godsbanegaarden. Det, synes jeg, var en Haand, jeg

rakte til Ministeren, og som jeg erkender, jeg havde ventet, han vilde tage imod. Om det var, fordi den højtærede Minister var fortrydelig paa mig for den Kritik, jeg rejste mod Administrationen, at han ikke syntes, det kunde gaa an at tage imod den Haand, jeg rakte ham, ved jeg ikke, men nu har jeg altsaa igen draget dette frem, fordi jeg tror, det er en Udvej, man i alt Fald bør overveje vel, idet man baade vil faa begyndt paa Arbejdet og samtidig faa Tid til at overveje, hvorledes Spørgsmaalet som Helhed bedst kan ordnes.

Formanden: Folketingsmanden for Aalborg Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

N. C. Christensen: Jeg har bedt om Ordet for at protestere mod en Udtalelse af det ærede Medlem fra Verringe (Jensen-Sønderup). Det ærede Medlem sagde, at hele Jernbanegade var gaaet fallit, og tilføjede senere, at han vidste ikke, hvor mange Grundejere det var, men at det i alt Fald var de fleste af dem. Det er ikke rigtigt. Og Grundejerne i Jernbanegade er ikke tjente med, at noget saadant bliver sagt. Det var kun ganske faa af dem, der gik fallit. Et Hotel paa Hjørnet af Jernbanegade, lige overfor Banegaarden, gik fallit, og der var selvfølgelig nogle forretningsdrivende i Nærheden, der led betydelige Tab, men Jernbanegade har aldrig i egentlig Forstand været Forretningsgade, hvorfor der heller ikke er lidt særlig store Tab i Gaden i Anledning af Banegaardens Flytning.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne for i Dag.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Nedlæggelse af Bogø Lodseri.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov om Lodsvesenet af 13. Juni 1879, saaledes som den er ændret ved Lov Nr. 139 af 8. Juni 1912.

3) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Anlæg af en Person- og Godsbanegaard i Aarhus.