

var det halve, vilde jeg dog tro, at det ærede Medlem, som har saa store Betæneligheder ved at ofre 719,000 Kr. paa den nuværende Plan, vilde betænke sig endnu mere paa at gaa med til en Udgift paa adskillige Millioner til det, som han alene vil erkende for en rationel Ordning. Der er ogsaa det at sige, at Rebroussementstationer har man overalt i Verden, fordi man, som jeg før sagde, vejer det ene Hensyn imod det andet. Et af Hensynene er Bekostningsspørgsmaalet, men et andet Hensyn er Beliggenhedsspørgsmaalet, Spørgsmaalet om, hvorledes Stationen kommer til at ligge i Forhold til den By, som skal betjenes, og der vil jeg bestemt modsige det ærede Medlem fra Frederikshavn, naar han paastaar, at Beliggenheden i Mølleengen ikke er gunstig for Byen. Jeg skal i saa Henseende henholde mig bl. a. til, hvad det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Stilling) udtalte om Beliggenheden.

Da jeg i sin Tid satte mig ind i disse Ting, blev jeg ved at se paa Kortet i høj Grad overrasket over, hvor ideel i Virkeligheden den foreslaaede Beliggenhed af Hovedbanegaarden er for Aarhus By, hvor udmærket denne Station netop kommer til at ligge for Betjeningen af det, der er den egentlige By og den forretningsdrivende By. Hvis man regner Lille Torv som Byens Midtpunkt, viser det sig desuden, at sætter man en Passer med det ene Ben paa Lille Torv og udstrækker den til den nuværende Hovedbanegaard, naar den samme Passeraabning netop til Stationen i Mølleengen. Der er altsaa nøjagtigt lige saa langt fra den nuværende Station til Lille Torv som fra Lille Torv til den projekterede Station i Mølleengen. Man kan da ikke sige, at denne Beliggenhed er saa overordentlig uheldig, og det ærede Medlem kan neppe have undgaaet at bemærke, hvad jeg synes slaar en meget stærkt, naar man kommer til Aarhus, i Modsætning til, hvad der er Tilfældet i mange andre Byer, at netop Kvarteret omkring Banegaarden er i særlig Grad et dødt Kvarter. Der ligger et Par Hoteller og nogle faa Forretninger, men Kvarteret har ingenlunde et saadant Præg af Forretningssliv, som man for Eksempel finder i Jessens Gade i Horsens eller i Nærheden af Banegaarden i en Mængde andre Byer.

Det ærede Medlem fra Frederikshavn savner i Lovforslaget Oplysning om den fremtidige Ordning af Havnesporet. Jeg mener, at det i Grunden fremgaar af Lovforslaget, at Havnesporet skal føres hen

over den nuværende Stations Plads ned til Stationen i Mølleengen. Det er uden Tvivl den simpleste og billigste Ordning af dette Forhold, og den har sikkert ogsaa Aarhus Byraads og Havneraadets Tilslutning.

Det ærede Medlem fra Frederikshavn havde, som han udtalte, ikke blot saglige, men ogsaa finansielle Betæneligheder ved denne Sag, og det ikke blot paa Grund af de foreliggende Forhold, men ogsaa af Hensyn til andre Baneanlæg. Jeg erkender, at der er særdeles mange Jernbaneanlæg rundt i Landet, som vi skylder Befolkningen at fremme, og jeg har for min Del arbejdet ganske godt med paa at forberede Udførelsen af de Anlæg, som alt er vedtagne, og ogsaa paa at forberede nye. Jeg anser det for min Pligt at gøre mit til, at dette Arbejde til Staldighed skrider frem med den størst mulige Kraft, men jeg maa paa det bestemtteste hævde, at der er ikke noget Anlæg i Danmark, som saa indtrængende frembyder sig til Løsning som Banegaardsforholdene i Aarhus. Det er, som det ærede Medlem fra Viborg (Ferdinand Nielsen) fuldstændig rigtigt udtalte, saaledes, at en Ordning af Banegaardsforholdene i Aarhus møder os som en Nødvendighed. Jeg maa paa det stærkeste understrege det Ansvar, som er forbundet med ikke at søge en god Ordning af dette Forhold snarest muligt.

Det ærede Medlem for Aarhus Amts 3die Valgkreds (E. F. Samuelson) belyste Omfanget og Værdien af de økonomiske Bidrag, som Aarhus Kommune har ydet i denne Sag. Nu kan man beregne disse Bidrag paa forskellig Maade. Jeg skal slet ikke gaa i Rette med det ærede Medlem om, hvorvidt hans Vurdering af det Grundareal, som Aarhus By i sin Tid afstod, er rigtig. Det gør i og for sig ikke saa meget. Jeg vil kun hævde, at det Bidrag, som er ydet af Aarhus By, i Forbindelse med den Opgivelse af Forkøbsretten, som er Lovforslagets Forudsætning, sikkert ikke overstiger, hvad man normalt forlanger som Tilskud til Regulering af Byernes Banegaardsforhold. Der kan ikke, som det ærede Medlem mente, ligge noget stødende i, at Lovforslagets Motiver opstiller dette som Vilkaar. I saa Henseende tror jeg, man maa sige, at Aarhus By intet som helst vil have at beklage sig over. Aarhus By har kun Grund til Klage, hvis Sagen ikke gennemføres.

Det ærede Medlem fra Viborg sagde — som jeg før citerede — det rette Ord om denne Sag, at en Ændring af Banegaardsforholdene i Aarhus møder os som