

bør tage det op, kunde det tages op til særlig Drøftelse ved et særligt Lovforslag. Jeg mødte imidlertid i Finansudvalget et Flertal, som — det blev i hvert Tilfælde sagt — af principielle Grunde maatte ønske, at Sagen ordnedes ved et særligt Lovforslag, og dermed synes jeg, det var givet, at jeg maatte bøje mig for ikke at risikere, at Sagen skulde strande paa en principiel Meningsforskel. Derfor bringer jeg nu Sagen frem som et særligt Lovforslag. Saa er der altsaa ingen principiel Uoverensstemmelse. Hvis Lovforslaget nu ikke føres igennem, maa altsaa Modstanden have en saglig Begrundelse.

I denne Forbindelse vil jeg gerne gøre en Bemærkning til det ærede Medlem fra Verninge. Han beklagede sig over, at der hos Administrationen havde vist sig en stigende Tendens til at søge at faa Jernbanespørgsmaal løst paa Finansloven. Hvis det ærede Medlem dermed mener Generaldirektionen, forstaar jeg ikke hans Stilling, for det er jo, som det ærede Medlem ved bedre end nogen anden, ikke Generaldirektionen, der bestemmer, hvad der skal staa paa Finanslovsforslaget. Jeg gaar nemlig ud fra, at det ærede Medlem, da han var Minister, selv bestemte, hvilke Bevillinger han vilde opføre paa Finanslovsforslaget. Naar jeg har fremsat denne Sag som Forslag paa Finansloven, skyldes det altsaa Ministeriets Overvejelser, ikke Generaldirektionen. Det samme gaar jeg ud fra har været Tilfældet med de Dobbeltspor anlæg, det ærede Medlem har foreslaaet paa Finanslovsforslaget i sin Tid, og overhovedet gaar jeg ud fra, at ved alle de Bevillinger, der fremtræder som Forslag paa Finanslovsforslaget, er det Ministeren og ikke Generaldirektionen, som er ansvarlig. Imidlertid skal jeg tilstaa, at jeg har en Tendens til at søge at faa administrative Spørgsmaal løst paa Finansloven, og jeg tror, at den Tendens er vel begrundet.

Det ærede Medlem fra Frederikshavn tror, at det vilde være bedre end at vedtage det foreliggende Lovforslag at fastholde Ministeriets og Statsbanernes Standpunkt fra 1908—09. Jeg maa ogsaa her bede det ærede Medlem fra Frederikshavn skelne mellem Generaldirektionen og Ministeriet. Det Lovforslag, som forelaa her i 1908—09, var ikke Generaldirektionens, det var et Lovforslag, som var udarbejdet af Generaldirektionen efter Ordre af den daværende Minister. Jeg vil antage, at det ærede Medlem fra Verninge med noget blandede Følelser har siddet

og hørt paa det lange Foredrag, som det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) holdt om den Forskel, der var paa Generaldirektionens Opfattelse i 1908 og nu, hvoraf han vilde udlede, at naar Generaldirektionen den Gang havde den Opfattelse, at man meget godt kunde dele disse Anlæg i en Personbanegaard paa den nuværende Plads og en Godsbanegaard i Mølleengen, kan man slet ingen Tilid have til den, naar den nu foreslaar noget andet. Jeg gaar ud fra, at det ærede Medlem fra Give har opfattet Sagen saaledes, at det var Generaldirektionen, som den Gang foreslog en Deling, men det er altsaa ikke Tilfældet. Det ærede Medlem fra Verninge (Jensen-Sønderup) ved, at Generaldirektionen paa det indstændigste fraraadede den Løsning af Spørgsmaalet, men det ærede Medlem fra Verninge gav den Gang i sin Egenskab af Minister Ordre til at udarbejde et andet Lovforslag, det, som her blev forelagt, og det var det ærede Medlem jo berettiget til. Men dermed falder unægtelig hele Indholdet af den Tale, det ærede Medlem fra Give holdt, til Jorden.

Det ærede Medlem fra Frederikshavn befinder sig altsaa ogsaa i den Vildfarelse, at Forslaget af 1908—09 var Statsbanernes, medens det var det daværende Ministeriums, og det er den daværende Trafikminister, der har Ansvaret for Forsvarligheden af det. Det ærede Medlem mente, at dette Lovforslag burde have været fastholdt nu, saa vidt jeg forstod væsentligt af to Grunde: fordi det var billigere, og fordi de frygtede Værdiforskydninger da ikke vilde fremkomme. Med Hensyn til den større Bekostning vil jeg gerne erindre om, at der i 1908—09 fra Statsbanerne forelaa Udregning af en Plan om at lægge baade Godsbanegaarden og Personbanegaarden i Mølleengen, altsaa den samme Tanke, som nu har fundet Udtryk. Denne Plan var beregnet til 4,648,000 Kr., men heri var ikke taget Hensyn til den Sum, som kunde indvindes ved Grundsalg. Ministeriets Lovforslag var beregnet til 4,576,000 Kr. Forskellen er altsaa uvæsentlig og gaar paa Grund af Grundsalg i Favør af Centralbanegaarden. Nu er ikke den samme Plan, men en Plan i samme Aand beregnet til 5,875,000 Kr. Denne Stigning af 1,200,000 Kr. i den kalkulerede Anlægsudgift er noget begrundet i Stigningen af Priserne paa Materialier og i Stigningen af Arbejdslønnen, men den skyldes dog hovedsagelig, i alt Fald for over Halvdelen af Beløbets Vedkom-