

idiotisk. Nu vil jeg altsaa gerne have at vide af det ærede Medlem, hvem disse sagkyndige er, og jeg kan forsikre ham om, at hvis de giver klare og gode Grunde, skal min Tilslutning til hans Kongstanke ikke komme til at mangle.

Det ærede Medlem fra Vemming, hvis saglige Kritik jeg i mangt og meget anerkender, fremførte et Argument, som i Almindelighed har grumme meget paa sig, men som dog ikke i dette særlige Tilfælde har synderligt Værd, fordi det hviler paa en fejl Opfattelse af de stedlige Forhold. Det ærede Medlem udtalte sig omtrent saaledes, at man som Regel stræber efter at faa Banegaardene flyttet ind i Byerne, i hvert Fald at bevare dem inde i Byerne, naar de er der, og derfor vilde det være ret mærkeligt, om Aarhus By nu vilde ofre ret mange Penge paa at faa sin Banegaard flyttet udenfor Byen. Det er fuldstændig rigtigt, at man stræber efter at faa Banegaardene flyttet ind i Byerne og faa dem til at ligge saa centralt som muligt. Det er naturligt, men det er jo ogsaa det, den højtærede Ministers Forslag gaar ud paa. Det gaar jo ud paa at faa den flyttet fra et nogenlunde centralt Sted til et absolut centralt Sted. Aarhus By ligger, som bekendt, ved Aarhus Bugt langs med Havet. Byens Form er aflang, men ikke lige bred alle Steder; i Midten er Byen meget stærkt indsnævret, og saa breder den sig mod Nord og Syd vifteformigt ud fra Midten. Skulde jeg bruge et Billede, vilde jeg sige, at Aarhus By har Form som et Timeglas. Banegaarden ligger nu et godt Stykke inde i den ene Beholder af dette Timeglas — for at blive i Billedet —, men ved dette Forslag tilstræbes nu at flytte den ind i Indskæringen paa Midten, med andre Ord hen paa et saadant Sted, at den kommer til at ligge meget bekvemmere for mange, mange flere af Byens Beboere, saa tæt ved Byens Centrum, at den ikke kan komme det nærmere, medmindre man skal lægge den ind paa Store Torv, hvor Domkirken nu ligger. Det gaar Forslaget ud paa.

Den Hovedindvending, det ærede Medlem fra Frederikshavn fremsatte, var vist nok den, at hvis Forslaget gennemførtes, vilde der ske en kolossal Værdiforskydning, det var i alt Fald en af hans Hovedindvendinger. Deri fik det ærede Medlem Tilslutning fra det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) og det ærede Medlem fra Storehedinge, men ingen mente dog saa ubetinget som

det ærede Medlem fra Frederikshavn, at Værdiforskydningen vilde blive saa kolossal. Det ærede Medlem gik endog saa vidt, at han sagde, at den vilde blive saa stor, at man ingen andre Steder her i Landet havde set noget lignende. Her vil jeg gerne spørge det ærede Medlem: Hvorfra ved det ærede Medlem det? Naar man fremsætter noget saa bestemt, maa man kunne bevise det. Jeg spørger: Hvorfra ved det ærede Medlem det? Og hvorfra ved de øvrige ærede Medlemmer, at der overhovedet vil blive nogen næneværdig Værdiforskydning? Kan de ærede Medlemmer vise mig blot en eneste By i Danmark, hvor Banegaarden er blevet flyttet, og hvor der er sket nogen væsentlig Værdiforskydning? Jeg tror det ikke. De ærede Medlemmer kan tro, at der sker en Værdiforskydning, og kan paastaa det, men det bliver ikke mere end en Paastand, og fra Paastand til Bevis er der, som bekendt, et ret stort Stykke. De ærede Medlemmer tror, at der sker en Værdiforskydning, jeg tror ikke, at der sker en Værdiforskydning, i alt Fald ikke nogen større Værdiforskydning og i alle Tilfælde ikke nogen blivende. Min Tro kan være ganske lige saa god som de ærede Medlemmers, men ingen af os kan føre Beviset. Dog skal jeg bemærke, at mange forstandige Folk, som har bedre Indsigt i de Forhold end jeg, mener med Sikkerhed, at der ikke bliver nogen væsentlig Værdiforskydning, hvis Banegaarden bliver flyttet, og de bygger deres Antagelse paa det samme, jeg bygger min paa, nemlig derpaa, at det slet ikke er Banegaarden eller dens Beliggenhed i Aarhus, der har skabt Værdiforøgelse, men derimod ganske andre Forhold. Den Gang Aarhus Banegaard blev bygget, kom den til at ligge langt udenfor Byen, og i mange Aar var der Haver og Marker mellem Banegaarden og Byen, ingen tænkte paa, at disse Jordarealer havde faaet nogen Værdistigning, fordi Banegaarden kom. Først da man opførte Clemens Bro, da man købte Marselisborg, og da man begyndte at bygge stærkt ude paa Marselisborg, først da begyndte den Værdiforskydning, som Grundejerne paa Ryesgade og Søndergade i de senere Aar har kunnet glæde sig saa stærkt ved. Det er ikke Banegaarden, der har medført Værdiforskydningen omkring Banegaarden, det er de Forhold, jeg her har nævnt, og det vil alle Aarhus Borgere kunne give mig Ret i, naar de kun vil se Sagen, som