

rikshavn (Thomas Larsen) gjorde opmærksom paa, meget lidt. Jeg skal indrømme, at det altid er vanskeligt at jugere over de med Arealerhvervelser forbundne Omkostninger. Vi forsøgte paa det i de Motiver, der ledsagede det af mig i 1908—09 fremsatte Lovforslag. Det er naturligvis altid noget en Skønssag, men de kyndige Folk paa Stedet kan dog afgive et nogenlunde begrundet Skøn over, hvad Erhvervelsen saavel af Jord som af Bygninger vil antages at medføre af Udgifter. Jeg gør opmærksom paa, at man skriver i Bemærkningerne til Lovforslaget — jeg havde nær brugt et slemt Udtryk, men det skal jeg lade være med —, at Projektet forudsætter, at den nuværende Hammel—Aarhus-Banes Station og dens Terrain indgaar i Projektet, altsaa erhverves fra Hammel—Aarhus-Baneselskabet; men man nævner ikke noget som helst om, hvad det koster. Jeg gør opmærksom paa, hvad der vil kunne ses af de Bemærkninger, der ledsagede det af mig fremsatte Lovforslag, at Aarhus—Hammel-Banens Udgifter til Anlægene dernede var over $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. Jeg ved ikke, om nogen tænker sig Muligheden for at erhverve de Anlæg, Hammel-Banen har dernede, for mindre end det, det har kostet Hammel-Banens selv at faa lavet de Anlæg. Jeg skal ikke nægte, at jeg synes, der er en Smule Tendens i det, at man siger i Motiverne til Lovforslaget: Ganske vist koster det saa og saa meget at faa den nye Ordning, men der vil kunne indvindes Arealer, som kan afhændes, og som kan antages at bringe Statskassen en Indtægt paa op imod $\frac{1}{2}$ Mill. Kr., naar man ikke siger noget om, at Erhvervelsen af Aarhus—Hammel-Banens Arealer i Mølleengen ikke er medregnet. Man nævner ikke noget om, at denne Erhvervelse i det mindste vil opluge den halve Million Krøner, som maaske kan indvindes, hvis Aarhus vil være saa elskværdig at give Afkald paa den Forkøbsret, den har. Iøvrigt er det meget tvivlsomt, om disse Arealer faar den Værdi, naar baade Gods- og Personbanegaarden er blevet flyttet ned i Mølleengen. De faar ikke den Værdi, som de vilde have, hvis Personbanegaarden blev liggende.

Jeg har nævnt enkelte af disse Udtalelser i Lovforslagets Motiver, fordi de hos mig, ligesom ogsaa hos det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen), som det fremgik af hans Udtalelser, har vakt Betæneligheder. Jeg har sagt til mig selv, at naar man ikke tør gøre Rede for alle Forhold og finder det nødvendigt at

nævne, at man kan afhænde Arealer for $\frac{1}{2}$ Mill. Kr., men ikke siger, at man skal erhverve Hammel-Banens Arealer og give $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. ud dertil, er det et Vidnesbyrd om, at man ikke er sikker paa, at det, man har foreslaaet her, er den mest tilfredsstillende Ordning. Jeg er ogsaa enig i, hvad der er sagt baade af mit Partis Ordfører (Thomas Larsen) og andre ærede Medlemmer, at det er nødvendigt, at Sagen overgives til en meget grundig Behandling i et Udvalg. Men jeg vil gøre opmærksom paa, at der synes mig at være Mulighed for, om jeg saa maa sige, baade det ene og det andet. Jeg har, som sagt, den Opfattelse, at man ikke finder en tilfredsstillende Ordning uden at bygge en Godsbanegaard i Mølleengen. Skal der overvejes andre Muligheder, vil det vel ogsaa kunne lade sig gøre i Løbet af ikke alt for lang Tid, saa man kan se, om der er en Mulighed for at bevare det hele paa den Plads, hvor det ligger. Det er jo ikke ensbetydende med, at man skal have Planerne færdige dertil, men man maa vel kunne danne sig et Skøn over, om det vil kunne lade sig gøre for nogenlunde rimelige Penge. Hvis man kommer til et Resultat som det, jeg er kommet til tidligere, og som jeg endnu anser for det rette, at man ikke faar en tilfredsstillende Ordning, uden at man lægger Godsbanegaarden i Mølleengen, vilde det efter min Mening være klogt, om man tog fat paa Bygningen af denne Godsbanegaard. Som det fremgaar af de Bemærkninger og Planer, der fulgte med det af mig i sin Tid fremsatte Lovforslag, kan det lade sig gøre at bygge en fuldt ud tilfredsstillende Godsbanegaard i Mølleengen uden i mindste Maade at foregribe Spørgsmaalet om en Centralisation af Banegaardsforholdene i Aarhus; og jeg skulde dog mene, at man vil give det ærede Medlem fra Frederikshavn (Thomas Larsen) Ret i hans finansielle Betæneligheder, at Tiderne for Øjeblikket ikke opfordrer til at gaa til mere end de absolut nødvendige Udgifter, og at der ikke er nogen særlig Anledning til — for at nævne en saadan lille Ting, som, jeg havde nær sagt, ogsaa er stukket ind i Bemærkningerne, saa at man maa læse dem igennem nogle Gange for at blive klog paa dem —, at i Bygningen for Centralbanegaarden ogsaa er beregnet Plads til Kontorer og Tjenestelokaler for Stationen og Trafik- og Baneafdelingerne. Dette betyder altsaa, at man skal kassere de Bygninger, som man nu har; som ærede Medlemmer, der kender Forholdene, ved,