

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Nedlæggelse af Bogø Lodseri.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1638).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C. Sp. 39) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Lodsvæsenet af 13. Juni 1879, saaledes som den er ændret ved Lov Nr. 139 af 8. Juni 1912.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1645).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C. Sp. 41) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af en Person- og Godsbanegaard i Aarhus.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2647).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Thomas Larsen: Det Forslag, som vi her gaar over til at behandle, er jo for saa vidt ikke nyt for Tinget, som der tidligere gentagne Gange har været fremsat

Forslag om en Omordning af Banegaardsforholdene i Aarhus. Den nuværende højtærede Minister har ogsaa følt sig forpligtet til at fremsætte Forslag til en Ordning af dette snart gamle Spørgsmaal, og her kan jeg være ganske enig med ham. Jeg erkender nemlig fuldt ud, at der tiltrænges Forandringer, og at de nuværende Forhold paa Aarhus Banegaard ikke længere er tidssvarende. Noget maa gøres der i en nær Fremtid for at ordne disse Forhold paa en for Trafikvæsenet mere tidssvarende Maade. Jeg anerkender ogsaa, at den højtærede Minister nu har foriaadt det Standpunkt at søge Forslaget løst paa Finansloven, thi dertil er dette Spørgsmaal efter min Mening for stort, og det er for omtvistet, hvordan den paatænkte Omordning i Virkeligheden skal foretages, om man skal anlægge en hel ny Person- og Godsbanegaard, eller om man skal udvide den bestaaende Personbanegaard og flytte Godsbanegaarden. Jeg anser altsaa Spørgsmaalet for at være for stort og indviklet til, at det vilde kunne løses paa Finansloven, og jeg er meget tilfreds med, at der nu er forelagt et særligt Lovforslag til en Løsning af Sagen. Med Hensyn til det nye i Lovforslaget er jeg derimod ikke saa enig, jeg tror nemlig, at det havde været bedre at fastholde Ministeriets og Statsbanernes gamle Standpunkt til denne Sag, idet jeg tror, at det vilde have kunnet tilvejebringe en, i hvert Fald for et meget langt Tidsrum, tilfredsstillende Ordning.

I Rigsdagssamlingen 1908—09 fremsatte det ærede Medlem fra Verringe, som den Gang var Trafikminister, (Jensen-Sønderup) Forslag til en Omordning af Banegaardsforholdene i Aarhus, og i den følgende Rigsdagssamling fremsatte jeg det samme Forslag, uden at det dog kom til Behandling i Tinget. Dette Forslag gik, som adskillige ærede Medlemmer vil erindre, ud paa at flytte Godsbanegaarden ud i den saakaldte Mølleeng og at bibeholde den nuværende Personbanegaard paa den gamle Plads. Det var et Forslag, som var ikke saa lidt billigere, idet Udgiften var beregnet til 4,576,000 Kr., hvoraf der skulde anvendes 3,259,000 Kr. til Flytning af Godsbanegaarden ud i Mølleengen og 1,317,000 Kr. til en Udvidelse af Personbanegaarden paa den gamle Plads. Ministerens Forslag gaar derimod ud paa at flytte saavel Person- som Godsbanegaarden ud i Mølleengen, og til disse Anlæg foreslaar han, at der kan anvendes et Beløb af i alt 5,875,000 Kr., altsaa tæt