

det; det var derfor, jeg fremsatte min Udtalelse og beklagede den Stilling, det ærede Medlem indtog. Med Hensyn til Spørgsmaalet om Siddepladser vil jeg efter den sidste Bemærkning, det ærede Medlem fremkom med, hævde, at det er absolut nødvendigt, at vi faar Bestemmelsen herom ind i Loven.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Birch: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Dag Kl. 3⁴⁵ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Første Behandling af:

Forslag til Lov om Straf for Overtrædelse af de ifølge midlertidig Lov Nr. 164 af 7. August 1914 truffne Foranstaltninger.

Mødet hævet Kl. 2⁵⁰.

28de Møde.

Tirsdag den 10. November, Kl. 3⁴⁵.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Første Behandling af Forslag til Lov om Straf for Overtrædelse af de ifølge midlertidig Lov Nr. 164 af 7. August 1914 truffne Foranstaltninger.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2573).

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragter jeg dette Samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

P. Th. Nielsen: Den 25de September udstedte den højtærede Minister et Forbud mod Opfodring af tærsket Rug og Hvede, dog med Undtagelse af Frarensning og Smaasæd. Forbudet fremkom efter Indstilling fra Prisreguleringskommissionen og efter en Forhandling med Repræsentanter for Landbrugets Organisationer, De samvirkende danske Landboforeninger, De samvirkende danske Husmandsforeninger og Det kgl. danske Landhusholdningsselskab. Det var for øvrigt mig, der indenfor Kommissionen henstillede, at man, naar man gik til saa strenge Bestemmelser, skulde optage en saadan Forhandling. Resultatet af Forhandlingen, der fandt Sted i Ministeriet, blev, at man fra alle Sider var enig om at anbefale et Forbud som det nævnte. Jeg tror, det var klogt. Fodringsforbudet vakte en Del Uvillie, men den var sikkert blevet langt større, hvis man ikke havde faaet denne Tilslutning fra Landbrugets Repræsentanter. Jeg synes i øvrigt ikke, at der er noget at sige til, at der udstedes et saadant Forbud, naar der er Fare for, at der vil blive Mangel paa Brødkorn. I saa Fald maa Menneskene gaa forud for Dyrene, og man maa saa vidt muligt søge at sikre sig, at Brødkornet er til Stede.

Nu er imidlertid dette Forbud i Gaar blevet udvidet til ogsaa at omfatte Smaasæd og Frarensning. I Ministerens Bekendtgørelse staar der, at Forbudet er fremkommet efter Indstilling fra den overordentlige Kommission. For at forebygge Misforstaaelse vil jeg dog sige, at jeg, som er Medlem af denne Kommission, ikke har kunnet være med til at anbefale det udvidede Forbud. Jeg har ikke ønsket, at man gik til saa rigoristiske Bestemmelser, uden at man først optog en ny Forhandling med Repræsentanter for Landbrugets Organisationer. Min Indstilling gik derfor ud paa, at man skulde optage en Forhandling med de samme Repræsentanter som sidst. Egentlig synes jeg, at man kunde vente med at udstede dette yderligere Forbud, indtil den Optælling af Brødkorn, der nu er sat i Gang, er tilendebragt. Det er jo muligt, at det ved denne Optælling viser sig, at det ikke er nødvendigt at gaa saa