

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Kirkers Bestyrelse m. m.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2027).

Lovforslaget sættes til Forhandling.

**Moltesen:** Det er tredie Gang, dette Lovforslag foreligger for Folketinget. Det foreligger her i den Form, som det fik i Landstinget i sidste Samling, og som er den samme, som det fik i Folketinget, kun at der i Landstinget blev foretaget en Ændring i § 4. Medens nemlig Folketinget vedtog, at Kirkens Bestyrelse skulde bestaa af „Menighedsraadet og et af Kommunalbestyrelsen af dens Midte valgt Medlem“, vedtog Landstinget, at det skal bestaa af „Menighedsraadet, tiltraadt af et af Kommunalbestyrelsen af dens Midte valgt Medlem.“ Den Form, som Lovforslaget har faaet i Landstinget, er den, som Venstre her i Tinget ønskede at faa vedtaget, og jeg kan derfor paa mit Partis Vegne kun foreslaa, at det vedtages uforandret.

**Dahl:** Som det blev udtalt af den ærede foregaaende Taler (Moltesen), lignede det her i forrige Samling behandlede Lovforslag i mange Maader det nu foreliggende. Dette afviger dog paa et bestemt Punkt fra det, der blev behandlet i forrige Samling. Der ligger mere end en Strid om Ord i dette, om der skal staa, at Bestyrelsen bestaar af Menighedsraadet, tiltraadt af et af Kommunalbestyrelsen valgt Medlem, eller: Menighedsraadet og et af Kommunalbestyrelsen valgt Medlem. Efter det Lovforslag, som blev vedtaget i Folketinget, skulde Bestyrelsen, som var suppleret med et Medlem af Kommunalbestyrelsen, selv vælge sin Formand. Menighedsraadets Formand skulde altsaa ikke være Formand for Kirkens Bestyrelse, uden for saa vidt som denne blev enig om at vælge ham. Der skulde foretages nyt Valg, saa at en anden, eventuelt det af Kommunalbestyrelsen valgte Medlem, kunde blive Formand. Det er Spørgsmaalet om, hvilken Indflydelse man skal tillægge Menighedsraadet, og hvilken Indflydelse man skal tillægge Kommunalbestyrelsen i disse Bestyrelser, der har skabt Uenigheden, og jeg vilde anse det for heldigt, at dette Spørgsmaal, som er af betydelig Rækkevidde paa Grund af de økonomiske Op-

gaver, som denne Bestyrelse faar, paa ny bliver underkastet en Behandling i et Udvalg. Jeg skal derfor ikke paa nærværende Tidspunkt fordybe mig i Lovforslagets Enkeltheder, men kun gøre opmærksom paa et Forhold, som vistnok ikke blev omtalt, da Lovforslaget forrige Samling var til Behandling her i Tinget eller i Udvalget.

Som det maaske vil være ærede Medlemmer bekendt, har Sognebaandsløserne ifølge Lovforslaget om Menighedsraad Valgret til Menighedsraadet i det Sogn, til hvis Præst de har løst Sognebaand. Naar man nu tillægger Menighedsraadet en betydelig økonomisk Opgave, hvilket man gør ved dette Lovforslag, forekommer det mig, at det er meget betænkeligt at lade Sognebaandsløserne, som slet ikke ved noget økonomisk Fællesskab er knyttede til den Menighed, til hvis Præst de har løst Sognebaand, faa Indflydelse paa et saa udpræget økonomisk Spørgsmaal som Bestyrelse af Kirkens Formue og eventuelt Udskrivning af Skat paa Sognemenighedens Medlemmer til Kirkens Vedligeholdelse og Drift. Man maa jo forudsætte, naar man giver Menighedsraadet en saa betydelig økonomisk Opgave, som der her er Tale om, at Menighedsraadsvalget paa adskillige Steder kan foregaa ud fra økonomiske Synsmaader, og da er det meget uheldigt, naar et saadant Valg muligvis skal afgøres af Mennesker, som slet ikke deltager med nogen Ydelse i de økonomiske Opgaver, som Menighedsraadet har. Disse Sognebaandsløserne skal nemlig ikke svare Skat til den Kirke, til hvis Præst de har løst Sognebaand, men til deres Sognekirke. Det Tilfælde kan indtræffe, at der ligefrem bliver valgt en Sognebaandsløser ind i et Menighedsraad. Saa sidder han der, uden at de, som har valgt ham derind, Sognebaandsløserne maaske, eller han selv er økonomisk interesseret i dette Menighedsraads økonomiske Opgaver, og skal træffe afgørende Bestemmelser om disse økonomiske Opgaver. Jeg anser det ogsaa af den Grund for rigtig, at Lovforslaget, for at man kan se, hvilke Konsekvenser der kan ligge i det omtalte Forhold, og maaske faa det ændret, bliver underkastet en nøjere Overvejelse.

**Povlsen:** Jeg skal følge de to foregaaende ærede Taleres Eksempel og fatte mig kort. Jeg er enig med den ærede sidste Taler i, at den Forandring, der er foretaget i § 4 i Landstinget, er en betydelig Forringelse af Lovforslaget, som det