

## LXXII.

## Forslag til Lov

om

**Tillæg til Lov Nr. 56 af 26. Marts 1898 om Erstatningsansvar for Skade ved Jernbanedrift.**

(Fremsat i Landstinget den 24. Februar 1915 af Minister for offentlige Arbejder

*Hassing Jørgensen.*)

For Brandskade, der ved Gnister fra Lokomotiver tilføjes Ejendom udenfor en Jernbanes Grund, hæfter vedkommende Jernbanes Ejer efter de i Lov Nr. 56 af 26. Marts 1898 om Erstatningsansvar for Skade ved Jernbanedrift fastsatte Regler, dog at Erstatning for Skade paa Bygninger og Løsøre kun kan kræves, saafremt de reglementariske Bestemmelser, der gives af Ministeren for offentlige Arbejder vedrørende Lokomotivers Indretning, Betjening og Drift samt om Afhugning af Plantevækst paa Banens Grund m. m., ikke er overholdte.

**Bemærkninger til foranstaaende Lovforslag.**

I Rigsdagssamlingen 1913—14 fremsatte Regeringen et Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 56 af 26. Marts 1898 om Erstatningsansvar for Skade ved Jernbanedrift, gaaende ud paa, at den Agtpaa-givenhed og Omhu, som i nævnte Lovs § 1, 1ste Stykke, er krævet som Vilkaar for Jernbanedriftens Fritagelse for Skadeserstatning, skulde, for saa vidt angaar Brandskade, der ved Gnister fra Lokomotiver foranlediges paa Ejendom udenfor Jernbanens Grund, anses iagttagne, naar de af Ministeren for offentlige Arbejder givne reglementariske Bestemmelser vedrørende Lokomotivers Indretning, Betjening og

Drift samt om Afhugning af Plantevækst paa Banens Grund m. m. vare overholdte, se Rigsdagstidenden 1913—14, Tillæg A. Sp. 4411. I Folketinget, hvor Forslaget vedtoges uforandret, rejstes der fra en enkelt Side nogen Betænkelighed ved at begrænse Jernbanernes Ansvar for den Skade, som kunde forvoldes ved Brande i Heder, Plantager og Moser; men i øvrigt mødte Forslaget i dette Ting udelt Tilslutning. I Landstinget, hvor Forslaget efter 1ste Behandling henvistes til et Udvalg, som ikke afgav Betænkning, fremsattes der derimod en Række Invendinger mod Forslagets Indhold, væsentlig gaaende ud fra den