

ikke kan modtage Lovforslaget“ i den Skikkelse, det saaledes fik i Landstinget. — *Folketinget* vedtog derefter at føre Lovforslaget tilbage til den Skikkelse, det havde faaet dør. Udvalgsflertallets Indstilling i saa Henseende vedtoges med 56 St. mod 25, hvorefter Lovforslaget, saaledes ændret, vedtoges med 55 St. (26 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod). — Ved eneste Behandling i *Landstinget* udtalte *Sonne*, der ved 2den Behandling havde stemt med Flertallet, at skønt han vedblivende ønskede Foranstaltningerne vedrørende den indenlandske Gæld begrænset saa stærkt som muligt, vilde det dog, efter Konseilspræsidentens Erklæring om, at Regeringen ikke kunde modtage Lovforslaget, som det var vedtaget af Landstinget, under den foreliggende ekstraordinære Situation falde ham naturligt „at vise den Resignation at stemme for Lovforslaget, saaledes som det er oversendt fra Folketinget“. *Kragh* erklærede ligeledes at ville stemme for Lovforslaget i Folketingets Affattelse. Udvalgets Flertals Indstilling om at føre Lovforslaget tilbage til den af Landstinget tidligere vedtagne Skikkelse blev imidlertid vedtaget — med 20 St. mod 18. For at føre Lovforslaget tilbage til Landstingets tidligere Affattelse stemte: Degenbol, Nygart, Tvede, Birch, Bojsen, Dalsgaard, Døcker, Ejsing, Falbe Hansen, Frandsen, Godskesen, N. Hansen, Jensen-Grimshjerg, Jensen-Toustrup, Johansen, Lange, Lauridsen, Nørsgaard, Enevold Sørensen og Sørensen-Egaa. *Imod* stemte: Poul Rasmusen, C. C. Andersen, Brandes, Christiansen, Goos, Hey, Harald Jensen, Jeppesen, Kragh, Lewinsky, Nordby, Holger Petersen, Piper, Rambusch, Niels Rasmussen, Sonne, Trier og Vejstrup. „*Stemmer ikke*“ svarede: Jørgen Berthelsen, Effersøe, Kristensen og Carl Madsen. *Fraværende* var — foruden Formanden, der var syg —: A. L. Andersen, la Cour, Deuntzer, Frijs, Hage (syg), Jørgen Hald, Ole Hansen, Hartz, Hvidberg, Hans Jensen, K. Jensen, Oluf Jensen, Juel, Knuth, Mægaard, Mikkelsen, Moltke-Lystrup, Olufsen, Rottbøll, Stilling, Theilmann og Windfeld-Hansen. — Derefter vedtoges Lovforslaget (altsaa i den af Landstinget tidligere vedtagne Affattelse) med 22 St. mod 13. — Den af Fællesudvalget, hvortil Sagen derpaa henvistes, afgivne Betænkning indledes med følgende: „Fællesudvalget stiller nedenstaaende Forslag til Udjævning af Uoverensstemmelserne mellem Folketingets og Landstingets Affattelse af Lovforslaget“. Forslaget gik ud paa, at Lovforslaget i Hovedsagen vedtoges i Folketingets Affattelse, dog med nogle Ændringer: Henstanden skal kun kunne gives „i det Omfang, hvori Gælden anerkendes“, medens Sagens Forfølgning fortsættes med Hensyn til den øvrige Del af Gælden, hvorhos Bestemmelsen om Meddomsmænd bortfalder, saaledes at Lovforslaget paa dette Punkt blev af-