

de Kirker, som tidligere har været selvejende, idet der nemlig til de førstnævnte ifølge Kommissionsforretning er henlagt en Kapital, som man maatte gaa ud fra skulde være tilstrækkelig, og man maa gaa ud fra, at det, ihvorvel det under særlige Omstændigheder kan ske, at der ifølge Chr. V.s Danske Lov kan udkræves Ligning til disse Kirker, dog kun vil være under ganske særlige Omstændigheder og meget sjældent vil blive Tilfældet. Derfor er disse Kirker saa helt anderledes stillede end de andre, særlig Bykirkerne, som tidt har en meget lille Kapital, og for hvis Vedkommende det hidtil har været Skik, at der blev lignet. Jeg indser derfor ikke, at der er noget forkert i, at der i Lovforslaget træffes forskellige Bestemmelser overfor disse to Arter af Kirker. Men jeg vil gerne tilføje, at hvis man kunde gaa ud fra, at et saadant Forhold vilde komme til at foreligge, at visse kommunale Raad ikke vilde ligne til Kirkerne, at de vilde sætte sig derimod, hvad enten man har sat Grænsen til $\frac{1}{10}$ pCt. eller sat den højere, som det nu er gjort i Lovforslaget — thi det har jo ogsaa sat en vis bestemt Grænse —, vilde det rimeligvis faktisk betyde, at vore Kommunalbestyrelser efterhaanden var blevet ukirkelige, og det vilde sikkert ogsaa betyde en Forandring i Kirkens og Statens Stilling i det hele taget, ogsaa her i den lovgivende Forsamling. Man vilde da temmelig sikkert staa overfor Spørgsmaalet om en Adskillelse af Stat og Kirke, og saa kunde det være ret ligegyldigt, hvilke Bestemmelser der stod i dette Lovforslag. Netop paa Grund af, at man har Tillid til og Tro paa, at det ønskes de kommunale Raad ikke, at det er ikke deres Tankegang og vil — forhaabentlig mener jeg — i en længere Fremtid ikke blive deres Tankegang, forekommer det mig, at man ikke skal være saa angst for at gøre denne Forskel, at sætte Grænsen forskelligt for disse to Arter af Kirker, som med Hensyn til de Kapitaler, de ligger inde med, staar i høj Grad forskelligt. Det har været min Grund til at gaa med til det, som Udvalgets Flertal har foreslaaet, og sige, at det forekommer mig i Virkeligheden at være en bedre Affattelse end den, Lovforslaget oprindeligt havde.

Jeg skal hermed slutte og udtale, at jeg vil kunne tiltræde alle Ændringsforslagene, dog med den Ændring, som findes i Underændringsforslaget under Nr. 4, og med Undtagelse af Ændringsforslaget under Nr. 10.

Ordføreren (Enevold Sørensen): Jeg maa sige et Par Ord om det af 4 ærede Medlemmer stillede Underændringsforslag under Nr. 4. I Lovforslaget var det bestemt, at det kommunale Medlem sad i det snævrere Udvalg, der var givet Navnet Tilsynet. Nedsættelsen af et saadant Udvalg har vi gjort til en frivillig Sag og saaledes, at det særlig tænkes anvendt i Købstæderne. Et saadant Udvalg vælger naturligvis selv sin Formand. I Lovforslaget var det Menighedsraadet, som var Tilsynets overordnede og dannede den virkelige Bestyrelse, og Menighedsraadet vilde naturligvis i denne sin Egenskab af Kirkebestyrelse beholde sin Formand. Menighedsraadets Formand var som saadan Kirkebestyrelsens Formand. Da nu Udvalget har fjernet den foreslaaede første Instans, Tilsynet, og gjort Menighedsraadet direkte til Kirkernes Bestyrelse, reelt i Overensstemmelse med Regeringsforslaget, er det her, at det af Ministeriet ønskede kommunale Medlem nu maa anbringes. Det hedder derfor i vort Forslag, at Bestyrelsen bestaar af Menighedsraadet, tiltraadt af et Medlem af Kommunalbestyrelsen. Men Udvalgets Flertal ser ikke Grunden til, at denne Tiltræden af et Medlem af Kommunalbestyrelsen, enten man nu siger, som Udvalgsflertallet har fundet det rettest: „tiltraadt af“, eller man følger de fire Medlemmer og siger: „og et Medlem“, naar Menighedsraadet optræder qua Kirkebestyrelse, skulde foranledige eller gøre ønskeligt et nyt Formandsvalg, skulde foranledige, at der mulig ved denne Lejlighed bliver en anden Formand end den, der ellers er Menighedsraadets Formand. Vi mener, at det kunde ved Lejlighed være ret upraktisk, at et Medlem af Menighedsraadet i øvrigt er Formand, men at i de Tilfælde, hvor Menighedsraadet optræder som Kirkebestyrelse, er det et andet af Medlemmerne, der er Formand. Stor Betydning vil ganske vist den af Mindretallet foreslaaede Bestemmelse ikke have, at naar Menighedsraadet er tiltraadt af det kommunale Medlem, saa skal der foregaa nyt Formandsvalg. De allerfleste Menighedsraad er jo paa 5 Medlemmer. Hvor det kan tænkes, at det kommunale Medlems Stemme fik noget at sige, det er i det Tilfælde, at Formanden er valgt med 3 Stemmer, medens de to andre Medlemmer har stemt paa en anden. Er saa Stillingen den samme ved det forestaaende Formandsvalg, naar man optræder som Kirkebestyrelse, og hvis