

Lewinsky: Jeg skal først omtale Ændringsforslag Nr. 10, som det ærede 1ste Medlem for 3die Kreds (A. L. Andersen) og jeg ikke har kunnet gaa med til. Ændringsforslaget gaar ud paa en Forandring af Bestemmelsen med Hensyn til Betalingen til Organisten for Orgelspil ved kirkelige Handlinger. I Lovforslaget er der sat et bestemt Forbud imod, at Organisten tager Betaling for Orgelspil, men dette ønskes nu i Ændringsforslaget forandret til, at der ikke maa kræves saadan Betaling. Hverken det ærede 1ste Medlem for 3die Kreds eller jeg mener at kunne gaa med til denne Forandring, idet vi finder, at det heldigste er, at der er et bestemt Forbud mod at tage Betaling ved saadanne kirkelige Handlinger. Særlig finder vi det uheldigt, fordi vi forhaabentlig en Gang kommer til en Afløsning af Offer og Accidenser, hvor der ganske sikkert maa komme den Bestemmelse, at efter Afløsningen maa der ikke tages Betaling. Det vilde derfor være uheldigt, at der eksisterede en saadan lille Post med Hensyn til Organisterne, hvor Forholdet var et andet end ved andre Virksomheder ved kirkelige Handlinger. Vi anbefaler derfor, at man bliver staaende ved Lovforslagets Affattelse.

Dernæst skal jeg omtale det Ændringsforslag, der er stillet til § 17, den, som det forekommer mig, allervigtigste og betydningsfuldeste Bestemmelse i selve Lovforslaget, nemlig Bestemmelsen om Ligning til Kirker. Naar jeg dér ikke har kunnet gaa med hele det øvrige Udvalg, saa er Grunden den, at den Skikkelse, som Lovforslaget har faaet nede i Folketinget, er for mig fuldt tilfredsstillende, og den Motivering, som Flertallet i Betænkningen giver, forekommer mig at være af den Beskaffenhed, at den viser en Mistillid og Mistro til vore Kommunalbestyrelser i Byerne, som jeg paa ingen mulig Maade kan gaa med til. Thi det er givet, at Kommunalbestyrelserne i Byerne neppe vil undlade at bevilge det fornødne til Kirkerne, og det har Folketinget jo heller ikke tvivlet om. Folketinget har i det vedtagne Lovforslag vist Kommunalbestyrelserne denne Tillid, og jeg kan saa ikke gaa med til at vise en mindre Tro til vore kommunale Raad i Byerne. Særlig forekommer det mig forunderligt, at man stiller sig saa forskelligt med Hensyn til Kommunalbestyrelserne paa Landet og Kommunalbestyrelserne i Byerne. Thi i Ændringsforslaget til § 17 fastholder man for Landsbykirkernes Vedkommende i Grunden Lovforslagets oprindelige Bestemmelser; man

træffer endogsaa endnu mere indskrænkende Bestemmelser, idet Ekstrabevillinger til Kirker paa Landet først skal have Bestyrelsens, dernæst Overtilsynets og til sidst Ministeriets Godkendelse. Men efter at Bevillingerne er gaaet igennem disse tre Instanser, betænker man sig dog ikke paa at sige, at over en vis Procent af Kommuneskatten, over $\frac{1}{10}$ Procent af den skattepligtige Indkomst i Kommunerne kan ikke paalignes uden Kommunalbestyrelsens Tilslutning. Altsaa, den Ligningsprocent, som Folketinget har indsat i Lovforslaget som gældende i det hele taget, nærer man ingen Betæneligheder ved overfor Landkommunernes kommunale Bestyrelse. Naar man derimod kommer til Købstadkommunerne, kan man ikke gaa ind paa den store Forandring, at Kirkerne i den Grad skulde blive afhængige af de kommunale Raad, at den væsentligste Del af deres Indtægter, som der skrives i Betænkningen, nu lægges ind under Kommunalbestyrelserne. For mig staar det som ganske naturligt og rimeligt, at Kommunalbestyrelserne faar den Indflydelse, som ogsaa Folketinget har villet give dem og vedtaget. Thi Kommunalbestyrelsen vil i Virkeligheden have et ganske anderledes Overblik over hele Kommunens økonomiske Status og kan ved Lejligheder, hvor der muligvis fra anden Side stilles store Krav til Skatteyderne til kommunale Opgaver, have Grund til at henstille til den paagældende Kirkebestyrelse — og saaledes, at dens Henstilling virkelig betyder noget — muligvis at udsætte visse Udgifter til Kirken til et andet Aar, hvor det er mere tjenligt og heldigt for Kommunen at afholde en saadan Udgift. Jeg mener derfor, at den Bestemmelse, Folketinget her har vedtaget, og hvorved man stiller Kommunerne ens, er langt bedre og viser en Tillid til Kommunerne, som jeg i alt Fald ikke kan gaa imod, og jeg anbefaler derfor at stemme imod Ændringsforslag Nr. 24.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Keiser-Nielsen): Som det er omtalt i det ærede Udvalgs Betænkning, er det ganske særligt paa to Hovedpunkter, der i Udvalget er sket Ændringer i Lovforslaget, nemlig angaaende Spørgsmaalet om Sæmmensætningen af Bestyrelsen og Spørgsmaalet om den kommunale Ligning. Jeg er gaaet med til det ærede Udvalgs Forslag om at ændre Bestyrelsens Sæmmensætning, om end jeg havde en lille Smule Betænelighed derved, idet det nogle Steder maaske kan blive en lidt ri-