

foreliggende Form, tror jeg, at det vilde medføre overordentlig store Vanskeligheder for Vurderingskommissionerne, ja næsten umuliggøre Arbejdet omkring i Kommunerne. Men da Forholdet nu tværtimod er dette, at Lovforslaget sendes tilbage til Folketinget, vil jeg anbefale at undlade at stemme imod Lovforslaget. Jeg vil gerne tillige udtale det Ønske, at Folketinget, naar nu Lovforslaget tilbagesendes til det, vil føre det saa nær som overhovedet muligt tilbage til dets oprindelige Skikkelse og særlig genindsætte de to Bestemmelser, som har været afgørende for Lovforslagets Fremsættelse, nemlig Bestemmelsen om en Ejendomsskyldvurdering hvert femte Aar og om en særlig Jordvurdering.

Jeg skal hermed anbefale at undlade at stemme mod Lovforslaget for ikke at lægge dets Tilbagesendelse til Folketinget Hindringer i Vejen.

Ordføreren (Piper): Jeg kan ikke erkende, at dette høje Ting, saaledes som den højtærede Finansminister sagde, er optraadt revolutionerende overfor det foreliggende Lovforslag. Det, som dette Ting har gjort, er, at det har udstemt Bestemmelsen om den særlige Jordvurdering, som er en Bestemmelse, der aldeles ikke har hjemme i Ejendomsskyldloven. Man har kun benyttet Lejligheden ved denne Lovs delvise Revision til at udstemme denne i og for sig uvedkommende Bestemmelse. Den højtærede Finansminister tilføjede, at adskillige af de Ændringer, der er indsatte, strider mod Ejendomsskyldlovens Karakter og Grundlag. Heller ikke dette kan jeg erkende, lige saa lidt som jeg kan erkende, at de Ændringer, der er foretagne her i Tinget, i højere Grad griber ind i Lovforslaget end de Ændringer, der er foretagne i det andet Ting.

Finansministeren (Brandes): Saaledes som Forslaget forelaa fra Regeringen, var det ikke nogen Revision af Ejendomsskyldloven. Der var i Lovforslaget kun to Bestemmelser, nemlig at der hvert femte Aar skulde foretages en Ejendomsskyldvurdering, og at der skulde foretages en særlig Jordvurdering, som man mente bedst kunde ske ved denne Lejlighed; mere var der ikke i Lovforslaget. Det er sandt, at Folketinget indføjede en Ændring af Fradragsreglerne, men denne Ændring var ikke af nogen i og for sig voldsom Natur og brød ikke med Ejendomsskyldlovens Principper; det var en Forbedring af de

Fradragsregler, som fandtes i Ejendomsskyldloven, intet mere.

Ordføreren (Piper): De Fradragsregler, som Folketinget indførte, var ikke alene Forbedringer, men ogsaa en Forøgelse af Fradragene, og da Fradrag i Ejendomsskyldbeskatningen dog maa synes at vedrøre Lovens Principper, maa jeg have Ret til at sige, at Folketinget i lige saa høj Grad har ændret Grundlaget for Lovven som Landstinget ved sine Ændringer.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 51 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive sendt tilbage til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af et Embede som Kommitteret ved Fængselsvæsenets Arbejdsdrift under Justitsministeriet samt et Kontorchefs-embede under Direktøren for Fængselsvæsenet.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 431).

Sagen sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Zahle): Efter at Fængselsdirektøren i Januar 1913 havde gjort en Indstilling til Justitsministeriet om en ny Form for Arbejdsdriften i vore Straffeanstalter, sluttede den daværende Justitsminister den 14. Februar 1913 en Overenskomst med et Medlem af Folketinget, Konsul Birch, om, at han skulde forestaa Arbejdsdriften i Straffeanstalterne, idet der skulde oprettes et særligt Kontor derfor under Fængselsdirektoratet, og i Spidsen for dette skulde Konsul Birch staa. Kontrakten gik ud paa, at Konsul Birch af Nettoudbyttet af Arbejdsdriften i Nyborg Straffeanstalt skulde have 10 pCt., og efterhaanden som de andre Straffeanstalter blev inddraget under denne nye Form for Arbejdsdriften, skulde han for disse Vedkommende have 10 pCt. af det Beløb, hvormed den aarlige Nettofortjeneste overstiger den gennemsnitlige Nettofortjeneste af Arbejdsdriften i disse Anstalter i de sidst forløbne 5 Aar, Aarene 1906—07