

nu sige, at det er anarkistisk at holde paa det bestaaende Samfund. Derimod maa det snarere være anarkistisk at ville lave Samfundet om efter andre Regler, og nu vil jeg ganske roligt henstille til dette høje Tings Dom, om det er mig, der er revolutionær, eller den højtærede Finansminister. Jeg tror ikke, at der kan være Tvivl derom.

Ordføreren (Piper): Efter at dette Lovforslag ved anden Behandling er blevet ændret, saaledes at Bestemmelsen om den særlige Vurdering er gaaet ud, og efter at der ved anden Behandling ligeledes er vedtaget Ændringer, som efter min Mening i høj Grad har forbedret Lovforslaget, vil jeg tillade mig at anbefale dets Vedtagelse her i Tinget, saaledes som det nu er affattet.

Finansministeren (Brandes): Det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds (la Cour), der staar som en Art Over-Ordfører for Landstinget og som et nøjagtigt Udtryk for dets Meninger, dets Stemninger, dets Intelligens og Kundskaber, synes at have en daarlig Samvittighed, ellers vilde det ikke have været muligt at se ham kredse saaledes om den Jordvurdering, som er gaaet ud af Lovforslaget, saaledes som ogsaa den højtærede Formand bemærkede det fra Formandspladsen. Det ærede Medlem mente, at det endnu var fornødent at udtale sig om den. Jeg skal ikke følge ham paa denne Vej, baade fordi jeg altsaa ganske vil slutte mig til den højtærede Formand, som i en mild Form anviste ham den Mulighed ikke at udtale sig derom, og ogsaa af den Grund, at det forekommer mig, at de Spørgsmaal, det ærede Medlem berørte, allerede er diskuteret ved anden Behandling. Jeg kan kun sige dette overfor Ordføreren, at den Omstændighed, at Jordvurderingen er gaaet ud af det her foreliggende Lovforslag, gør dette uantageligt for Regeringen, og jeg kan maaske tilføje, at det efter min Formening ikke vil kunne blive vedtaget i den foreliggende Form i Folketinget, hvor man enstemmigt har sluttet sig til Jordvurderingen.

Endelig maa jeg endnu sige, at de Ændringer, der er foretagne i Lovforslaget, og som finder deres Udtryk i den ny indkomne § 4 og ogsaa i § 9, saaledes som den nu er blevet ændret ved et Ændringsforslags Vedtagelse, gør ogsaa Lovforslaget uantageligt for Regeringen, idet disse Ændringer strider imod Ejendomsskyldlovens

Princip eller voldsomt griber ind i dens Bestemmelser.

Naar jeg tillod mig om det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds at sige, at han var en revolutionær Mand, var det netop under Hensyn til hans Stilling til dette Lovforslag. Han har som andre ærede Medlemmer her grebet Lejligheden til at forandre Ejendomsskyldlovens Karakter og Indhold; skønt der ikke fra Regeringens Side og ej heller fra Folketingets Side var givet nogen Foranledning dertil. Man ønskede baade fra Regeringens og Folketingets Side, at Ejendomsskyldloven skulde bestaa efter sin Karakter og sit Indhold, og at der kun skulde finde en Ejendomsskyldvurdering Sted nogle Aar tidligere, end man efter Loven havde Ret til at foretage den, og finde en Jordvurdering Sted samtidig. Det var alt, hvad der var foretaget overfor Ejendomsskyldloven fra Regeringens og Folketingets Side. Da saa den bestaaende Lov under den Form kom op til det høje Landsting, hvad gjorde saa det overvejende og prøvende Landsting? Det vældte Jordvurderingen, gjorde derved Lovforslaget umuligt og derved Ejendomsskyldvurderingen umulig, og dernæst indsatte det Bestemmelser i Lovforslaget, som strider fuldstændig imod den bestaaende Lov. Det har været Landstingets Adfærd overfor dette Lovforslag indtil Dato.

Dalsgaard: Af de Grunde, jeg tidligere har nævnt, beklager jeg, at Bestemmelsen om den særlige Jordvurdering gik ud af Lovforslaget ved anden Behandling. Der er ogsaa enkelte andre af de vedtagne Ændringer, som jeg for mit Vedkommende ikke kan sympatisere med. Alligevel agter jeg at stemme for Lovforslaget, idet jeg finder det rigtigst, at Forhandlingen kan blive fortsat om det, og det saa meget mere som jeg finder, at ogsaa adskillige af de Ændringer, der er indføjede, er Forbedringer. Jeg skal derfor tilraade at stemme for Lovforslaget.

Vejstrup: Dersom Forholdet havde været det, at dette Lovforslag skulde føres ud i Livet i den Form, hvori det er vedtaget her i Tinget ved anden Behandling, og i hvilken man ogsaa kunde forudsætte, at det vilde blive vedtaget ved tredje Behandling, vilde jeg have stemt imod det. Det er fuldkommen rigtigst, som den højtærede Minister sagde, at en hel Del af de vedtagne Ændringsforslag strider mod Ejendomsskyldlovens Karakter, og hvis Lovforslaget skulde føres ud i Livet i den