

Medlem har sagt: Jeg ønsker, at der kunde finde en Jordvurdering Sted, fordi det vilde vise, at det var til ingen Nytte. Det vilde dog være en Erfaring, man købte med stor Bekostning for Statskassen. Vor Ordfører (Piper) sagde i forrige Møde, at det var meget muligt, at en saadan almindelig Jordvurdering vilde koste henimod $\frac{1}{2}$ Mill. Kr., og jeg er tilbøjelig til at tro det selv samme. Naar mange udtaler Ønsket om en saadan Jordvurdering, mon det saa ikke gaar med Hensyn hertil, som det gik med Hensyn til den sognekommunale Skattekommission? Vi hørte jo, at der hos et æret Medlem her var en stærk Tilbøjelighed til at ville fralægge sig Ansvaret for, hvad han havde skrevet under paa i denne Kommission. Han udtalte, at han var vis paa, at flere Medlemmer af denne Kommission var blevet vildledet ved, at det i Kommissionen var blevet fremstillet, med hvilken Lethed en saadan Jordvurdering kunde foretages. Jeg kan derfor ikke tro, at det er et saa absolut Ønske hos hele Befolkningen, at man skal gaa til en Jordvurdering for siden at kaste de faste Skatter over derpaa. I Betænkningen fra den kommunale Skattekommission findes der ogsaa en Meddelelse om en By i Amerika, Cleveland, hvor en saadan Jordvurdering har fundet Sted, og hvor man har priset den i høje Toner, da det antages, at naar man først har fastsat enkelte Typer i Byen, kan man gaa hjem og tage Kort, Passer og Lineal og beregne den Jordskyld, der tilkommer enhver Grundejer i Byen. Jeg ser, at de foruden dette skal have en Bygningsafgift, som ogsaa skal fastsættes efter visse bestemte Regler, men hvorledes Bygningsafgiften skal være, kan man ligeledes beregne med Passer, Lineal og Maal. Jeg kan ikke se rettere, end at det maa være de Folks Mening, som raaber paa Jordskyld, at vi, naar vi virkelig skal have en Dobbeltbeskatning, ogsaa maa have en Skat paa Bygninger, og hvorfor saa skille Jord og Bygninger fra hinanden, saa er der netop Grund til at holde dem samlet. Mig forekommer det, at den Maade, vi nu har at vurdere til Skat paa, er ganske anderledes retfærdig overfor Borgerne, idet Skatten hovedsagelig lægges efter de Værdier, der opereres med. I den Retning tror jeg derfor, at vi ved at gaa over til en Jordskyldvurdering kun vil komme fra Asken i Ilden. Men naar jeg nu har forlangt Ordet....

Formanden: Jeg vil blot bemærke overfor det ærede Medlem, at der i det

foreliggende Lovforslag, saaledes som det er vedtaget, intet findes om Jordskyld, og hvad det ærede Medlem derom har udtalt, ligger for saa vidt udenfor Forhandlingen.

la Cour: Jeg skal saa ikke komme videre ind herpaa, men jeg haaber dog, at den højtærede Formand ikke vil forhindre mig i at svare paa et Angreb, som den højtærede Finansminister rettede imod mig i forrige Møde. Den højtærede Minister sagde, at jeg er „et særlig revolutionært Medlem, der ingenlunde er tilfreds med det bestaaende, men ønsker subversivt at kaste det omkuld“, og han siger senere: „Der er jo intet, som finder Naade for hans Øjne i det bestaaende Samfund, og det maa regnes for en Art Anarkisme“. Jeg synes, at det er meget stærke Beskyldninger, den højtærede Minister retter imod mig. Jeg er en konservativ Mand, jeg tror slet ikke, at der er noget revolutionært ved mig. Jeg er ikke konservativ paa den Maade, at jeg ikke vil tage Lære af Tiden og Livet; jo bevares, det vil jeg saa inderlig gerne. Jeg saa i 1864, at vor Hær led umaadelige Tab, fordi Landet havde sendt Hæren frem, daarligt uddannet og meget slet rustet, og til Skanser, som i Forsvaret ikke havde stort at sige. Siden den Tid har jeg selvfølgelig altid holdt paa, at vi skulde have et Forsvar, der ikke skulde kræve unødigt Blodsudgydelse, hvis Krigen kommer, og ingen kan tvivle om, at Krig undgaas ikke i Verden. Men ellers synes jeg, at der i min Levetid er foregaaet en stor Udvikling i alle mulige Retninger, som vi kan være glade over. Lovgivningen har ogsaa været væsentlig medvirkende hertil. Mange sociale Love er vedtagne, som kommer de smaa i Samfundet til gode. Jeg er i det hele vel fornøjet med den Tilstand, vi har haft, og jeg tror derfor, at det er urigtigt at sige, at jeg er ked af det bestaaende, og at jeg næsten er Anarkist. Nej, vi har haft det godt her i Danmark, og jeg ved ikke, om man ikke kunde vende Sagen om og sige: Mon det ikke er det nuværende Ministerium, der ikke er tilfreds med det bestaaende Samfund? Vi har haft det godt trods dette, at vi hele Tiden har haft et Landsting, udgaaet af privilegerede Valg. Maaske Udviklingen gaar det høje Ministerium for langsomt, og at det derfor mener, at naar vi faar et Landsting, der udgaaer af et almindeligt Valg, saa bliver det betydeligt bedre. Jeg har nu som konservativt Medlem Lov til at betvivle det, men ingen kan