

Det ærede Medlem sagde nu, at der, hvis en Ejendom omvurderes, blot fordi der f. Eks. er bygget et Baghus til den, og dette er sket paa Grund af, at der er kommet en Sporvejslinie forbi Ejendommen, ikke var nogen Ret og Rimelighed i, at saa denne Ejendom skulde sættes i Ejendomsskyld efter Konjunkturerne, naar ikke Konjunkturforhøjelsen rammer de andre Ejendomme, som er satte i Skyld efter den almindelige Vurdering. Men det ærede Medlem maa dog huske paa, at hvis der ligger en ubebygget Grund ved den Linie, og der der opføres en ny Ejendom, saa vil denne nye Ejendom blive sat i Skyld efter Konjunkturerne, efter Sporvejslinien, om jeg maa udtrykke mig saaledes, og der vilde da ogsaa her, skulde man synes, blive en Uretfærdighed, eftersom den vilde blive sat højere i Ejendomsskyld end den Ejendom, der i Forvejen ligger ved Siden af den. Men saadan er nu en Gang den nugældende Lovs Princip — det ærede Medlem brugte selv det Udtryk: den nugældende Lov —, at Ejendommene vurderes, efter hvad de i Handel og Vandel er værd, saa snart de overhovedet vurderes, og det gælder baade den almindelige Vurdering og Omvurderingen, enten denne nu forlanges af Ejeren, eller den forlanges af Myndighederne; i begge Tilfælde er dette Ejendomsskyldlovens Princip. Men jeg skal gerne indrømme, at hvis der kom en Lov ud af det foreliggende Lovforslag, saa vilde der være vendt op og ned paa Ejendomsskyldlovens Princip, og saa kunde man ogsaa godt vedtage det, som det ærede Medlem har foreslaaet. Jeg maa altsaa fraraade dets Vedtagelse — endskønt jeg indrømmer, at det er bedre end det, der foreligger efter Afstemningen ved anden Behandling —, thi ved at tilraade det vilde jeg give en Art Tilslutning til den Omstyrtelse af Princippet, der er deri, og det kan jeg ikke være med til.

Ordføreren (Piper): Efter at Ordføreren for Ændringsforslagene Nr. 3 og 4 har haft Ordet og begrundet disse Ændringsforslag, skal jeg tillade mig at udtale mig om dem.

Den højtærede Finansminister nævnedes, at disse Ændringsforslag ikke var kommet ham i Hænde før i Dag. Grunden er den, at der til i Dag var berammet et Udvalgs møde for at se paa disse smaa redaktionelle Ændringer, som Ordføreren havde affattet. I dette Møde blev saa de to Ændringsforslag indbragt og behandlet, idet de i Forvejen var tilstil-

lede Medlemmerne. Der har saaledes ikke i Forvejen været Tid til at sende Finansministeren dem, hvad jeg beklager.

Naar jeg ikke har kunnet tiltræde Ændringsforslaget under Nr. 3, er det, fordi det deri berørte Spørgsmaal forekommer mig ret omfattende, og derfor har jeg været betænkelig ved paa Sagens nuværende Trin; i den sidste Time før tredje Behandling, at slutte mig til Forslaget, som maaske kan have ret vidtgaaende Konsekvenser. Jeg er heller ikke sikker paa, at der opnaas noget derved, i alt Fald har jeg ikke hidtil kunnet blive overbevist om, at der opnaas væsentligt ved at vedtage dette Ændringsforslag, som jeg derfor ikke kan tilraade at stemme for.

Ændringsforslag Nr. 4, som jeg er Medforslagsstiller til, vil jeg derimod anbefale, skønt derved Slutningen af § 9, til hvilken jeg selv var Forslagsstiller ved anden Behandling, forandres. Ved dette Ændringsforslag udtrykkes ganske den samme Tanke, og jeg deler ganske den Opfattelse, som det ærede 3die Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard) udtalte angaaende Synet paa Beskatning efter Ejendomsskyld. Det forekommer mig urimeligt, om denne Beskatning skal kunne blive saa uensartet for de enkelte Ejendomme, som den højtærede Finansminister jo hævdede skulde ligge i Lovens Grundtanke. Jeg vil derfor anbefale dette Ændringsforslag under Nr. 4.

Dalsgaard: Jeg takker den højtærede Finansminister for den ret velvillige Omtale, han gav Ændringsforslaget under Nr. 4, idet han jo erkendte, at set fra hans Standpunkt var det en Forbedring af det, som blev vedtaget ved anden Behandling. Jeg skal i øvrigt ikke føre Debatten om denne Sag videre, men kun sige, at jeg tror, at dette Ændringsforslag anviser den Vej, ad hvilken man bedst kan faa Lighed og Retfærdighed ind i Ejendomsskyldbeskatningen. At det kan naas ved dette Ændringsforslag i alle Tilfælde, tør jeg ikke paastaa, men jeg tror, at det kan naas ad den Vej i flere Tilfælde, end det kan naas paa nogen anden Maade. Jeg maa derfor vedblivende anbefale dette Ændringsforslag.

Rettelse.