

forøgelse“ ønskede indsat en Parentes, saalydende: „(eventuel Værdiforringelse)“. Hvis ingen gør Bemærkninger herimod, betragter jeg dette som en Rettelse i det nævnte Ændringsforslag, som kan foretages fra Formandspladsen. (Ophold). Denne Rettelse er altsaa foretaget.

Vejstrup: Til de Bemærkninger, som den ærede Ordfører fremsatte angaaende Ændringsforslagene Nr. 1, 2 og 5, kan jeg slutte mig, og jeg kan derfor anbefale at stemme for disse Ændringsforslag.

Jeg har nogen Sympati for Ændringsforslag Nr. 3 og er i mangt og meget enig i, hvad det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds (la Cour) udtalte, men naar jeg desuagtet ikke har ment at kunne støtte Ændringsforslaget, er det, fordi det er af ret stor og indgribende Betydning, og fordi jeg finder det urigtigt ved Sagens tredie Behandling at indføre en Ændring af saa vidtrækkende Karakter.

Hvad Ændringsforslag Nr. 4 angaar, vil det maaske erindres, at ved anden Behandling stødte et Mindretal, nemlig det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Christiansen) og jeg, som Modstandere af samtlige Ændringsforslag gaaende ud paa noget lignende, som var stillet af Flertallet og forskellige Mindretal. Vel erkender jeg, ligesom det ærede 3die Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard), at en Ændring som den, der her er Tale om, vilde betyde en Forbedring af det Ændringsforslag, som blev vedtaget ved anden Behandling, men naar jeg desuagtet ikke ønsker at stemme for Ændringsforslaget, er det, fordi jeg under alle Omstændigheder, selv om man indfører denne Forbedring, vilde være nødt til at stemme mod hele den Paragraf, der omhandler dette Forhold.

Jeg vil da anbefale, at man undlader at deltage i Afstemningen over dette Ændringsforslag.

Finansministeren (Brandes): Saaledes som dette Lovforslags Skæbne har været og vil blive i dette høje Ting, kan jeg desværre ikke interessere mig synderligt for de Ændringsforslag, der nu er stillede til tredie Behandling. Det vil ikke gøre nogen Forskel i Regeringens Stilling til Lovforslaget, enten de vedtages eller ikke. Men af skyldig Høflighed overfor det høje Ting skal jeg dog gøre nogle Bemærkninger om dem. De er, hvad jeg ikke beklager saa meget, først kommet mig i Hænde ved dette Mødes Begyndelse, jeg har ikke set dem tidligere og har derfor

ikke haft Lejlighed til at sætte mig ind i dem; de er ikke blevet sendt til Finansministeriet, men blev først overleveret mig, da Mødet her begyndte. De redaktionelle Ændringsforslag, som er stillede af Ordføreren under Nr. 1, 2 og 5 — Nr. 2 er foranlediget ved nogle Bemærkninger af mig ved anden Behandling —, kan jeg naturligvis i og for sig tiltræde.

Under Nr. 3 er der af 4 ærede Medlemmer stillet et Ændringsforslag, der gaar ud paa, at Sælgeren, naar en Ejendom overdrages og sælges, skal give visse Oplysninger; eller rettere, Finansministeriet skal være beføjet til at kræve saadanne Oplysninger af Sælgeren. Denne Ændring kan være bekvem for Administrationen, for Overskyldraadet, for Statistisk Departement og muligvis ikke mindst for Amtstuerne. Imidlertid er jeg ikke nu i Stand til at tiltræde det; jeg maatte da lade det underkaste en omhyggeligere Prøvelse, end der har kunnet finde Sted, og jeg maa ogsaa tage noget Forbehold overfor den Byrde, der derved lægges paa de paagældende Personer. Jeg er ikke vis paa, at alle Ordene er rammende, alle Udtryk de rette i dette Ændringsforslag. Men da det kun er stillet af et Mindretal og neppe vil blive vedtaget i dette høje Ting, er det maaske ikke værd at komme dybere ind paa det.

Det Ændringsforslag, som det ærede 3die Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard) var Ordfører for, Ændringsforslag Nr. 4, er en Omredaktion af det ærede Medlems Forslag fra anden Behandling, om hvilket jeg gjorde en formel Bemærkning. Det ærede Medlem har taget denne formelle Bemærkning til Følge, men syntes mig dog at bestride, at Rettelsen vilde have nogen praktisk Betydning. Jeg kan ikke være enig med det ærede Medlem i, at det Eksempel, jeg anførte ved anden Behandling, ikke vilde kunne tænkes at blive til Virkelighed, nemlig at ved et Havneanlæg visse Arealer, som tidligere har været afgiftsfri, blev afgiftspligtige og altsaa maatte underkastes en Omvurdering. Og der vilde det ærede Medlems Ændring, saaledes som den var formet ved anden Behandling, ikke passe. Nu gør det ærede Medlem gældende, at den foreliggende Ændring i alt Fald er bedre end den, der blev vedtaget af et Flertal ved anden Behandling, og deri kan jeg for saa vidt give ham Ret. Men paa den anden Side kan jeg ikke give ham Ret i, at det ikke stadig strider mod Ejendomsskyldlovens Princip at vedtage en saadan Bestemmelse.