

Til det Punkt har nu det ærede 3die Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard) stillet et Ændringsforslag udenfor Betænkningen. Dette ærede meget skarpsindige Medlem — vi beundrer jo alle hans Kløgt — har noget bedre udtrykt det, som Mindretallet vilde, men alligevel tror jeg ikke, det formelt set kan gaa an, thi det ærede Medlem har ikke været opmærksom paa, at i det Forslag til Ejendomsskyldvurdering, der foreligger her, er der i § 6 to Ting, for det første Omvurdering ved nye Bygninger, Tilbygninger, Ombygninger o. s. v. og dernæst Vurdering i saadanne Tilfælde, hvor Forandringer med Hensyn til en Ejendom ifølge denne Lovbestemmelse nødvendiggør en Vurdering, det kan f. Eks. være Tilfældet med et Havneanlæg, som er afgiftsfrit; hvis en Del af denne Havn nu bliver anvendt paa anden Vis end direkte som Havn, skal der foregaa den Omvurdering, som her er Tale om, og saa kan det ikke gaa an at sige, som det ærede Medlem siger i sit Ændringsforslag, at der skal skønnes over, hvilken Værdiforøgelse de ved den enkelte Ejendom foretagne Forandringer har tilført den; det gaar ikke; her er ikke Tale om den enkelte Ejendom, her er ikke en Gang Tale om noget, som tidligere var afgiftspligtigt. Altsaa, det gaar ikke af formelle Grunde. Det kunde vi vel endelig komme ud over, men jeg kan overhovedet ikke tiltræde dette Ændringsforslag, fordi det er i Modstrid med Ejendomsskyldlovens Princip, man skal nemlig vurdere Ejendommen, saaledes som den er, naar man gaar til Omvurderingen; naar man overhovedet gaar til en Vurdering, skal hele Ejendommen tages i Betragtning, man kan ikke mekanisk tilføje et Stykke, naar der f. Eks. er indtraadt Konjunkturforandringer. Lad os sætte, at en Mand, som har en Ejendom her udenfor København, bygger sig et Baghus til sit Forhus, fordi der er kommet en Sporvej der, hvorved han forøger sin Ejendoms Værdi stærkt — han har just bygget det Baghus, fordi Sporvejen er kommet —, naar saa Vurderingsmændene kommer, skal de vurdere den hele Ejendom og kan ikke nøjes med at vurdere Baghuset.

Af lignende Grunde kan jeg naturligvis heller ikke gaa med til Ændrings-

forslag Nr. 21. Man kan ikke ved en saadan Omvurdering skrue sig selv tilbage til det Prisniveau, der var til Stede ved den sidste almindelige Vurdering. Ejendommen skal hver Gang vurderes til det, den er værd i Vurderingsøjeblikket. Der er god Mening i dette, man kan ikke forlange, at en Vurderingsmand skal skrue sig selv tilbage til at forstaa, hvad der for 3—4—5 Aar siden var Ejendommens Værdi.

Saa er der endelig Ændringsforslag Nr. 22. Dette kan jeg i og for sig tiltræde, men jeg tror, der har indsneget sig nogle Trykfejl i det, jeg ved ikke, om de kan rettes direkte, eller om der skal stilles Ændringsforslag derom. Der staar i Slutningen af Ændringsforslaget: „Lignende Godtgørelse tillægges Vurderingsmændene, naar de i Embeds Medfør udfører Forretninger udenfor deres Opholdskommune.“ Det kan der ikke staa, det er jo ikke et Embede. Da jeg havde den Ære at forhandle med Udvalget om denne Bestemmelse, foreslog jeg: i deres Hvervs Medfør. Men om dette kan ændres uden Ændringsforslag, kan jeg ikke udtale mig om. Ligeledes staar der i første Punktum: „For Vurderingsmændene for Landets Vedkommende.“ Jeg tror ikke, det er en Genitiv, som ret vel kan anvendes, og jeg tillod mig da ogsaa at foreslaa, at der skulde staa: For Vurderingsmændene paa Landet, saa var det vist i Orden; men hvis denne Rettelse ikke kan foretages her under Afstemningen, kan jeg stille Ændringsforslag derom til tredje Behandling.

Endelig kan jeg ikke tiltræde det af et enkelt Medlem stillede Ændringsforslag om, at Bestemmelsen om, at Kommunalbestyrelserne kan foretage en Forøgelse af Skatteprocenten, udgaar. Det er i og for sig ikke Finansministeriet, dette henhører under, men Indenrigsministeriet, men det er indlysende, at naar man her forandrer Skattegrundlaget ved Fradrag, maa der ogsaa gives Kommunerne Adgang til at sætte Skatteprocenten op. Det er vist ikke meget sandsynligt, at mange Kommuner, hvis denne Lov vedtages, vil benytte sig af denne Ret, men Muligheden derfor maa være til Stede, og jeg maa paa Indenrigsministerens Vegne kræve, at denne Paragraf opretholdes — det er jo for Re-