

Værdimaaler. For det andet, fordi det kan ramme fattige Folk ret stærkt. Der kunde være Ejendomme, der var brandforsikrede for 2,000 Kr., altsaa ikke kunde faa Fradraget paa 2,500 Kr., skønt hele Ejendommen som saadan virkelig var de 2,500 Kr. værd.

Jeg kan heller ikke gaa ind paa Ændringsforslag Nr. 12, det forandrer hele Ejendomsskyldloven, idet man efterhaanden ganske vil fjerne Fradragene, men jeg skal lade være at begrunde dette nærmere, fordi jeg anser det for uforholdent, da det kun er et Mindretal paa to ærede Medlemmer, der har stillet det, men jeg maa altsaa fraraade det. Jeg kan tiltræde den rent redaktionelle og naturlige Ændring, som er stillet af Udvalget under Nr. 13.

Saa kommer Spørgsmaalet om Vurderingen af Skovejendomme. Det er en Formulering, som alle ærede Medlemmer har tiltraadt undtagen et æret Medlem, en æret Meningsfælle af mig. Det forandrer den nugældende Lov saaledes, at medens den skovkyndige Assistance skal tilkaldes, naar en Skovejendom er over 100 Tdr. Land, saa vil man herefter gøre det frit, man kan gøre det i alle Tilfælde, men behøver ikke at gøre det, og kun skal det gøres, naar Ejeren forlanger det. Jeg kan tiltræde dette, hvis man endnu vil tilføje efter „naar Ejeren forlanger det“: „eller Overskyldraadet foreskriver det“. Hvis man vil gaa ind paa, at der er en Myndighed, som kan foreskrive det — og det er rimeligt, at Overskyldraadet gør det —, hvis der skulde være Tilfælde, hvor man troede, at Vurderingsraadene ikke tilfulde kunde værdsætte Ejendommen uden Assistance, saa skal jeg gaa ind paa det. Hvis dette Forslag bliver vedtaget, kan jeg maaske til tredie Behandling foreslaa en Ændring, hvorom man kan enes.

Saa kommer Ændringsforslag Nr. 15, som nu er tiltraadt af hele Udvalget. Det gaar ud paa, at man vil anvende Forholdstalsvalg med Hensyn til Valg af Vurderingsmænd og Stedfortrædere. Jeg skal i og for sig ikke have noget imod Forslaget, men jeg kan ikke gaa ind paa det, som det er formet her. For hvis der skete dette, at baade Vurderingsmanden og hans Stedfortræder fik Forfald, og det kan tænkes, saa er der ingen Mulighed for at komme videre. Der maa føjes det til, at saa kan det kommunale Raad alligevel vælge en Mand, for ellers er man helt ude paa det løse. Af Loven er nemlig udgaaet følgende: „Udtræder et Medlem

paa Grund af Dødsfald eller af andre Grunde, vælges der et nyt Medlem i hans Sted for den tilbageværende Del af Valgtiden“. Men naar det ikke siges i Loven, hvad der skal ske, hvis begge har Forfald, saa staar man paa det rent løse. Man kunde maaske ogsaa enes om en Ændring her til tredie Behandling. — Jeg kan tiltræde Ændringsforslag Nr. 16, men ikke Ændringsforslag Nr. 17. Jeg ser af de Betragtninger, der er anførte af det 1ste ærede Medlem for 10de Kreds, (Birch) ikke nogen Grund til at forandre 1. April til 15. Februar, men det skal jeg ikke komme videre ind paa paa Grund af, at Tiden iler. — Hverken Ændringsforslag Nr. 18, 19 eller 20 kan jeg tiltræde. I Ændringsforslag Nr. 18 indføres atter Brandforsikringssummen som en Maalestok for Ejendommens Værdi. Dette Ændringsforslag gaar ud paa, at Omvurdering kun skal finde Sted paa Vurderingsraadets Initiativ, dersom Brandforsikringssummen er paa Grund af Opførelse af nye Bygninger, Tilbygninger og lignende mindst 4,000 Kr. Grunden, hvorfor man ikke kan gaa ind derpaa, er sagt meget tydeligt af ærede Medlemmer. Der kan være en Ejendom paa 3,800 Kr., der opføres paa en ubebygget Grund i Nærheden af Ejerenes Bygning, og den maa dog vurderes med. Jeg kan heller ikke tiltræde dette med Brandforsikringssummen, fordi man kunde tænke sig, at denne Brandforsikringssum i Virkeligheden var ret lav eller høj, og i intet Tilfælde vilde det være rimeligt at regne med 10 pCts. Tillæg.

Jeg kan heller ikke tiltræde dette Ændringsforslag om, at Bygninger skal være „til Brug helt eller delvis færdige“. Der kunde f. Eks. være en større Godsbesidder, der opførte sig et Slot, og paa dette Slot manglede kun Taarnet. Det kunde godt tænkes, der er mange Mennesker, der elsker Taarne og vil sætte dem paa alle Steder. Taarnet var der ikke, men ellers var Bygningen færdig, men ganske vist ikke færdig til at tages i Brug. Der kan i saadanne Tilfælde ikke være Tvivl om, at Ejendommen var overordentlig forøget i Værdi ved den store og pragtfulde Bygning, der er færdig, men Ejeren vil ikke tage den i Brug, for Taarnet er rejst. Saa skulde man altsaa ved en Vurdering som denne ikke kunne tage en Bygning med, fordi der staar „til Brug helt eller delvis færdige“. Den kan være ikke færdig til Brug, men alligevel forøge Ejendommen i Værdi i allerhøjeste Grad.