

støtte Ændringsforslag Nr. 5, eftersom den moralske Betragtning, som laa til Grund for, at man vilde have dette Ændringsforslag, og som den ærede Ordfører (Piper) gav Udtryk for, netop var den, at man ikke ønskede, at der skulde foretages Omvurdering for Laans Skyld, at man ikke ønskede, at en Mand, fordi han vilde laane i sin Ejendom, skulde have Anledning til at faa sin Ejendomsskyldvurdering sat op. Saa siger det ærede Medlem, som støtter dette, at han af Hensyn til Laansøgerne ikke vil være med til dette Ændringsforslag. Det er netop Meningen med Ændringsforslag Nr. 5, at en Ejer aldrig skal kunne faa sin Ejendomsskyldværdi og derigennem sin Ejendoms Laaneværdi sat op. Det ærede Medlem er der inde paa noget, som ikke hænger logisk sammen. Jeg ser ikke nogen Grund til, at man ikke skal kunne faa sin Ejendomsskyldvurdering fastsat udenfor den Tid, som anføres i Slutningen af Forslaget under Nr. 5. Det, som staar i Nr. 6, er det, som staar i den nuværende Lov, og for saa vidt er det for mig det rigtige, men derimod staar der i Ændringsforslaget, at saadanne Begæringer skal være afgivne inden Skatteaarets Begyndelse, og dertil kan jeg kun sige, at det er der ingen Rimelighed i. Hvis der f. Eks. indtræder en Stormflod i Januar, og en Ejendom forringes derved, skulde den vedkommende Ejer altsaa ikke kunne faa dette regnet sig til gode før et Aar efter, medens han ifølge den nuværende Lov kan faa denne Forringelse regnet sig til gode for den Skats Vedkommende, som forfalder 1. Juli. Jeg ser ingen Grund til at ændre dette, og for saa vidt er jeg enig med det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds.

Ændringsforslaget til § 5, som gaar ud paa, at hele Paragraffen om Fradragsreglerne udgaar, anser jeg det ikke for nødvendigt at diskutere. Det vil jo sige, at de Fradragsregler, som nu er indsatte af Folketinget, skal bortfalde, og man vender for saa vidt tilbage til den nuværende Ejendomsskyld. Det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Rottbøll) talte om, at der ved disse Fradragsregler altid var Vanskeligheder ved Grænsebestemmelserne, at der rejste sig Grænse spørgsmål med Hensyn til, om en Ejendom skulde komme ind under Fradragsreglerne. Netop derfor har man sat en fast Fradragsregel om de 2,500 Kr., der fradrages i enhver Ejendom, og for saa vidt synes jeg, at det ærede Medlem hellere maatte være gaaet med til Folketingets Fradragsregler.

Det af Mindretallet stillede Ændringsforslag under Nr. 9, hvorefter enkelte Summer forandres, kan jeg ikke tiltræde. Der er ingen Grund til at nedsætte Lejesummer for københavnske Lejligheder, tværtimod har der været yderst indtrængende Opfordring til, at man skulde gaa højere end til den Lejesum, der er Tale om i Øjeblikket, at gaa lavere ned med Hensyn til Lejesummen for disse Lejligheder, som bebos af ubemidlede, kan jeg ikke gaa med til.

Jeg kommer saa til Ændringsforslag Nr. 10, hvorefter „Drifts- eller“ skal udgaa af Forslaget, hvor der staar, at saadanne Fradrag finder Sted for Ejendomme, naar de er forsynede med Drifts- eller Beboelsesbygninger. Dette Ændringsforslag strider ganske imod Bestemmelser i den nuværende Lov. Ifølge denne gives der Fradrag for Ejendomme, hvortil der er knyttet Landbrug eller Havebrug, som ærede Medlemmer ved: 2,000 Kr. paa indtil 8,000 Kr. og 1,000 Kr. paa 8—12,000 Kr., og der er ikke gjort nogen som helst Indskrænkning i den Bestemmelse overfor det Spørgsmaal, om Ejeren eller Brugeren bebos Ejendommen eller ikke, det er ganske uden Forskel. Naar der f. Eks. ligger et Gartneri i Nærheden af København, vil der være et Fradrag paa dette ganske uden Hensyn til, om Manden bor der. Derfor kan jeg ikke se, at man ved disse Fradragsregler skal forringe dette Forhold. Dette er i Virkeligheden fortolket saa vidt, at ganske almindelige ubebyggede Grunde, hvor der er nogen Græsning, noget Høslæt, drages ind under Fradragsbestemmelsen, og de bliver opfattet som hørende til Landbruget.

Her vil altsaa det ærede Medlem forringe de Bestemmelser, som for Øjeblikket gælder med Hensyn til Fradraget. Jeg kan heller ikke indse, at det ikke paa den letteste Maade kan omgaaes, og jeg ser derfor ikke nogen Grund til at fremme det. Hvis en Mand f. Eks. har et Gartneri, er intet lettere end at lave et Skur derpaa, hvori der bor en Havekarl, saa er der et Beboelseshus, og saa falder Ejendommen ind under Fradragsreglen.

Jeg kan ikke tiltræde det af Mindretallet stillede Ændringsforslag under Nr. 11, idet jeg ikke kan gaa ind paa, at dette Fradrag gøres afhængigt af, at det ikke maa udgøre mere end Brandforsikringssummen. For det første, fordi Brandforsikringssummen ikke er noget, der kan indføres i Loven som gældende Værdimaalet. Vi har kun Ejendomsskyldværdi som