

Ændringsforslag Nr. 7 tilbage til Fordel for
Ændringsforslag Nr. 5.

Formanden: Det ærede Medlem har altsaa taget det under Nr. 7 foreliggende Ændringsforslag tilbage. Jeg spørger, om nogen optager det. (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er dette Ændringsforslag bortfaldet.

Christiansen: Hvad angaar min Stilling til Lovforslaget i det hele, kan jeg føle mig repræsenteret ved det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Vejstrup), og jeg skal derfor ikke opholde mig ved disse forskellige Paragraffer, men kun gøre opmærksom paa, at der af et Flertal i Udvalget, nemlig Udvalget med Undtagelse af mig, er stillet Ændringsforslag under Nr. 15 og 16. Naar jeg ikke har været med til disse, er det, fordi jeg finder disse nye Tilføjelser ret overflødige, ligesom det er mit Hovedindtryk, at adskillige af de Ændringsforslag, som er stillede, neppe forbedrer Ejendomsskyldloven teknisk set, og jeg vilde have foretrukket, om man ogsaa nede i det andet høje Ting havde holdt sig til Forslaget i den Skikkelse, hvori det i Oktober blev fremsat fra Regeringens Side. Jeg har, saa vidt jeg mindes, ikke fra de Forhold, jeg er kendt med, hørt Klager over Ejendomsskyldloven eller hørt noget om Vanskeligheder ved paa en retfærdig Maade at føre den ud i Livet. Derfor havde jeg, som sagt, helst set, at man var blevet ved det oprindelige Forslag. Nu har imidlertid de Ændringsforslag, som det høje Folketing har ført ind i det, medført en gennemgribende Revision deraf. Om Loven derved gøres bedre, turde være tvivlsomt. Naar jeg ikke har været med til Ændringsforslagene Nr. 15 og 16, er det, fordi jeg har fundet dem overflødige. Her i København er Forholdet jo det, at Københavns Magistrat udpeger Vurderingsmændene, og jeg antager, at man i Regelen hertil udpeger Tømrere og Murere under Hensyn til det Kendskab til de stedlige Lejeforhold osv., som man kan gaa ud fra, at de har, og uden at tage Hensyn til noget Forholdstal. Men selv om det skulde være nødvendigt andre Steder at forlange Forholdstal til disse Valg til Vurderingsmænd og Stedfortrædere for disse, saa mener jeg, at den kommunale Valglov hjemler Mindretallene Ret til at forlange det overalt, hvor der er Tale om Kommissioner. Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 16, hvor man nu foreslaar fastsat Bødestraf for ikke rettidig Indsendelse af Skemaer o. s. v., da er det mig heller ikke bekendt, og det forekommer mig heller ikke,

at der i Udvalget har været oplyst noget om, at der skulde have været Vanskeligheder i saa Henseende i de Aar, Loven har eksisteret, som nødvendiggor noget saadant. Og naar det ikke er Tilfældet, tiltaler det mig ikke at faa flere Bødestemmelser ind i Loven. Imidlertid taler Sandsynligheden jo for, at de mange Ændringsforslag, som antagelig nu vil blive indsat i Loven, vil medføre en fornyet Forhandling i det andet Ting, og for ikke at vanskeliggøre Afstemningen her skal jeg, efter nu at have fremsat disse Bemærkninger, frafalde min Modstand imod de to Ændringsforslag Nr. 15 og 16, saaledes at det altsaa herefter bliver hele Udvalget, der stiller dem.

Bojsen: Under første Behandling af denne Sag sagde Ordføreren for den Gruppe, hvortil jeg hører, at der ikke var fuldstændig Enighed indenfor Gruppen om de Forslag, som der var stillet, og det er sandt. Der var en Uenighed indenfor Gruppen, særlig paa et Punkt, nemlig vedrørende den Dobbeltvurdering, som agtes indrettet, at man paa Landet skal vurdere Jorden for sig og Bygningerne for sig. Det er muligt, at det kan udføres i København, i Købstæderne og i købstadlignende Stationsbyer. Men jeg tror aldeles ikke, at det lader sig udføre ude paa Landet. Landbygningerne og Jorden hører saa naturligt sammen, at de ikke lader sig vurdere hver for sig. Hvor stor Værdi Jorden for sig og Bygningerne for sig har, det lader sig ikke udfinde. Man savner et Grundlag for en saadan Vurdering. Naar vi vurderer til Ejendomsskyld og har Bygninger og Jord sammen, saa har man alle de mangfoldige Handeler at lægge til Grund for Vurderingen. De allerfleste Handelerer byggede paa, at Ejendommene sælges med Jord, Bygninger og Besætninger. Det kender Vurderingsmændene. Men en Maalestok for, hvad Jorden er værd alene, har vi kun de enkelte Steder, hvor en Parcel bliver solgt uden Bygning. Jeg antager, at det kan blive $\frac{1}{20}$ af alle de Handeler, der er i vort Land, medens de $\frac{19}{20}$ Bygninger, Jord og Besætning sælges sammen. Men nu er det saaledes, at disse Parcelsalg, Salg af ubebygget Jord, sædvanligvis vil medføre meget høje Priser. Den Mand, der køber en saadan Parcel, savner nemlig muligvis et Stykke Jord, som han kan drive med samme Folkehold og samme Hestehold som det, han har i Forvejen, og han giver derfor tidt en svimlende høj Pris for disse Jordstykker. Man kan derfor ikke regne efter, hvad disse bygningsløse Parceller har kostet. Købesummen angiver ingen