

som den ærede foregaaende Taler saa fyldigt udviklede. Jeg skal tilføje, at ogsaa den Maade, hvorpaa denne Grundtanke er gennemført, forekommer mig at fortjene Bifald. Den er gennemført kort, klart og simpelt, der er ikke taget mere med end nødvendigt.

Jeg har allerede tidligere haft Lejlighed til her i Salen at udtale mig om Lovforslag om Aktieselskaber og skal derfor ikke gaa nærmere ind paa Sagen ved denne Lejlighed. Der er dog et Par enkelte Punkter, som jeg ønsker at henlede Opmærksomheden paa. Det er for det første Bestemmelsen angaaende Stiftelsen af Aktieselskaber, hvilket utvivlsomt er den vigtigste Del af Lovforslaget, og som jo hviler paa det Princip, at der skal være Adgang til at kende alle de Forhold, som vedrører Selskabets Soliditet. Disse Bestemmelser er utvivlsomt rigtige, og jeg kan ogsaa paa det Punkt i alt væsentligt slutte mig til Lovforslaget. Der er dog et Punkt, jeg nærer nogen Tvivl om. Ifølge § 4 skal et Aktieselskab have en indbetalt Aktiekapital af mindst 10,000 Kr., hvilket er en Skærpelse fra det tidligere Lovforslag. Der findes jo imidlertid her i Landet en stor Mængde Aktieselskaber, som kan være oprettede i økonomisk eller filantropisk Hensigt, og som fuldt ud kan opfylde deres Opgave med langt mindre Kapital end 10,000 Kr. Det forekommer mig derfor at burde tages op til nærmere Overvejelse, hvorvidt det er rigtigt saaledes at begrænse Aktieselskabernes Kapitalstørrelse. Derimod er jeg ganske enig med den højtærede Minister i, at Aktiernes Størrelse ikke bør begrænses, saaledes som det var foreslaaet i det tidligere Lovforslag.

Et andet Punkt med Hensyn til Stiftelsen, hvorom jeg ogsaa nærer nogen Tvivl, er Udlændinges Ret til at blive Medlem af Bestyrelsesraad og lignende. Der forekommer mig at være Anledning til i det mindste at tage under Overvejelse her at kræve Ministeriets Billigelse eller lignende.

Bestemmelsen i § 28 angaaende egne Aktier finder jeg fuldkommen rigtig, men det forekommer mig dog, at et Par af Bestemmelserne her er noget for strenge og gaar noget udenfor det Princip, som den højtærede Minister selv har lagt til Grund for Lovforslaget. Jeg vilde derfor ønske, at ogsaa det kunde blive taget under Overvejelse, om der ikke var Anledning til noget at mildne disse Bestemmelser.

De følgende Afsnit om Regnskabsafleggelse, Bestyrelse o. s. v., o. s. v. er i høj Grad forkortede, hvilket kun er af det gode, og jeg er fuldkommen enig med den

foregaaende Taler i, at det, der er tilbage, er fuldkommen tilstrækkeligt.

Stiftelsen af Selskabet er det ene Hovedpunkt og Revisionen det andet. Og ogsaa med Hensyn til Revisionen forekommer det mig, at den højtærede Minister har fundet det rette; navnlig finder jeg Bestemmelserne i § 35 interessante og hensigtsmæssige. Derimod er jeg noget i Tvivl, om ikke § 36 kunde give Anledning til Misbrug, saa jeg vil ogsaa henstille at tage under Overvejelse, at denne Bestemmelse modificeres.

Jeg vil saa gerne henlede Opmærksomheden paa Bestemmelsen om Registreringen, som jo ogsaa er af stor Betydning, og hvor Forslagets Bestemmelser er af betydelig Rækkevidde, idet der gives Lederen af Registreringskontoret en forøget Indflydelse. Jeg maa dog tilføje, at jeg ikke er i Stand til at overse Rækkevidden af dette Spørgsmaal.

Endelig er Straffebestemmelserne mildnede meget betydeligt, hvad utvivlsomt er rigtigt. — Der er altsaa et og andet, som det forekommer mig maaske burde ændres eller i hvert Fald nærmere overvejes. Bortset herfra forekommer det mig imidlertid, at Lovforslaget som Helhed er et fortræffeligt Arbejde, som har tiltalt mig i høj Grad, og som jeg ikke noksom kan anbefale til det høje Tings velvillige Overvejelse og Behandling.

**Hey:** Det Lovforslag, der foreligger her, kan til en vis Grad, men ogsaa kun til en vis Grad, siges at være en gammel Bekendt af dette høje Ting. Vi har i de tre foregaaende Samlinger forhandlet om et Forslag til en Aktielov uden egentlig at komme videre ud af Stedet. Det ærede Medlem, der talte først i denne Sag, det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen), sagde meget rigtigt, at første Gang fik vi Lovforslaget saa sent, nemlig i Marts Maaned, at der, da Samlingen sluttede i April, ikke var Tale om nogen egentlig Udvalgsbehandling, og i den næste Samling motiverede vi, der havde med Sagen at gøre, den Ikke-Behandling, den fik, med, at vi ventede paa et Banklovsforslag, og da Banklovsforslaget kom i den 3die Samling, hvor Forslaget forelaa, maatte vi sige: Dette skal først behandles, og saa kommer Aktieloven. Og saa endte vi ogsaa den 3die Samling med at sige: Nej, det er ikke blevet til noget. Der var imidlertid gjort nogle Forarbejder indenfor Udvalget, idet enkelte Medlemmer havde forsøgt at faa noget ud af det, og den højtærede Minister har ved Forelæggelsen forleden Dag takket, fordi