

rånter eller angaaende Tilstedeværelse af et Underskud af en saadan Størrelse, at Sparekasseinspektøren har at gøre Indstilling til Ministeren. Dette Navn er vistnok aldrig nogen Sinde benyttet i de 33 Aar siden Lovens Givelse, men Udvalget har dog ment, at det ikke var noget afgørende Bevis for, at Bestemmelsen har været uden Betydning, og da Sparekasserne har fremsat Ønske om, at Bestemmelsen maa blive bibeholdt, har vi ment at kunne optage den her, saaledes som det ogsaa var foreslaaet af tidligere Regeringer.

Under Nr. 32 findes der en Ændring til § 21, der har til Formaal, at der ikke kan gives Udsættelse i tre Aar af Ministeren med Hensyn til Bestemmelsen om, at Regnskabsfører, Bogholder eller Kasserer ikke maa være Medlem af en anden Sparekasses Bestyrelse. Vi har ment, at der ikke var nogen Grund til at opsætte det i adskillige Aar.

Endnu har jeg kun tilbage at omtale Ændringsforslagene til § 11 angaaende de Krav, der stilles til Revisorerne. Udvalget har været enigt om, at man, hvis det var muligt, skulde skærpe Bestemmelserne om Revisorerne, og man har der bl. a. opstillet den Betingelse, at de bør være regnskabskyndige. Et Flertal foreslaar yderligere hertil knyttet, at deres Valg skulde godkendes af Sparekasseinspektøren. Et Mindretal har ikke ønsket at gaa med hertil, idet man ikke har villet aabne Mulighed for, at en Generalforsamlings Valg skal kunne blive underkendt. Udvalgets Flertal kan meget vel sætte sig ind i Mindretallets Tankegang, men vi synes dog, at naar der saaledes stilles en Række Krav til Revisorernes Kvalifikationer, bør der samtidig aabnes nogen Kontrol med, at Loven paa dette Punkt bliver overholdt. Vi har ment, at Sparekasseinspektøren var den, der var nærmest til at paatale, hvis Kravene ikke blev opfyldt. Vi er ikke blinde for, at der derigennem ogsaa paalægges ham et vist Ansvar. Om Mindretallet eller Flertallet har Ret i sin Opfattelse i denne Henseende, skal jeg lade være usagt. Flertallet har kun fundet det rimeligt at søge at skabe en Sikkerhed for, at Lovens Ord ikke bliver et dødt Bogstav. Med Interesse vil jeg høre, hvad Ministeren paa dette Punkt vil udtale. Det er jo muligt, at Sparekasseinspektøren ogsaa uden denne Tilføjelse vil kunne udøve sin Indflydelse. Jeg vilde saa meget hellere se det, som dette Punkt, saa vidt jeg kan skønne, er det eneste, hvor der ikke

er Enighed mellem Udvalgets Medlemmer. Der er jo ganske vist de 2 andre Punkter, hvor der er Mindretal, men jeg føler mig ret stærkt overbevist om, at disse 2 Mindretalsforslag efter Forholdenes Natur ikke vil blive opretholdt under Diskussionsens videre Gang. Under disse forholdsvise glædelige Omstændigheder behøver jeg maaske ikke særlig at anbefale de stillede Ændringsforslag til det høje Tings Vedtagelse. Forslagene vil jo med den store Enighed, der er opnaaet i Udvalget, kunne være sikre paa en god Modtagelse.

Jørgen Berthelsen: Det Mindretal, der under Nr. 7 har stillet Ændringsforslag til § 3 om, at det skal kunne tillades, at Uddrag sker ifølge Check, naar der paa For side, Titelblad og hver Side i Sparekassebogen og paa tilsvarende Maade paa Indlaansbeviset er tydeligt trykt, at Uddrag kan ske ved Check, og at Bogens eller Bevisets Paalydende derfor ikke er Bevis for Størrelsen af Sparerens Tilgodehavende, har haft den Opfattelse, at man derved imødekom Ønsker, der næres ved forskellige Sparekasser, som i en Aarrække har benyttet Checks, en Fremgangsmaade, som nu bliver forbudt ved Lovforslagets § 3. Vi mener, at naar der indføjes en Bestemmelse som den i Ændringsforslaget foreslaaede, vil der være truffet alle tænkelige Forebyggelsesregler, og at det derfor bør kunne tillades Sparekasserne paa dette Punkt at arbejde videre, som de hidtil har arbejdet. Vort Ændringsforslag har ikke kunnet vinde Flertal for sig i Udvalget, men jeg vil dog paa Medforslagsstilleres og egne Vegne anbefale det foreløbig, idet jeg forinden jeg paa den ærede Ordførers Henstilling tager det tilbage, gerne vil høre, hvad den højtærede Minister vil sige derom. Jeg ved vel, at i Banklovsforlaget, som nu er gaet ned til Folketinget, er en saadan Bestemmelse ikke optaget, og for saa vidt kan man, naar man vil sammenligne, hvad der er foreslaaet i Sparekasselovforslaget, og hvad der er vedtaget her i Tinget i Banklovsforlaget, sige, at der er Lighed paa dette Punkt for Banker og Sparekasser, idet der gælder samme Bestemmelse for en Bankbog, som jo egentlig ogsaa er en Sparekassebog, og en Sparekassebog, men jeg vilde dog gerne vente og høre, hvad Ministeren har at sige til vort Ændringsforslag, og vil derfor paa Medforslagsstilleres og egne Vegne i dette Øjeblik anbefale Ændringsforslaget.