

at der foreligger en Misforstaaelse, antager jeg heller ikke, at der kan være noget i Vejen for, at Sagen maa kunne ordnes ved Forhandling med det Udvalg, som antagelig bliver nedsat.

Ravn: Jeg takker for det imødekommende Svar. De nødvendige Oplysninger skal snarest blive tilstillet den højtærede Minister.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Johnsen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om en forandret Affattelse af § 27 i Lov om Indkomstskat til Københavns Kommune Nr. 110 af 18. April 1910.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2363.)

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Poul Rasmusen: Med Hensyn til nærværende Lovforslags Realitet kan jeg henvise til mine tidligere Udtalelser og den i sidste Samling af Udvalget afgivne Beretning. Der er imidlertid et Spørgsmaal af Betydning, som jeg her ønsker at fremdrage, og det er, hvilken Indflydelse det Tidspunkt, paa hvilket Lovforslaget træder i Kraft, har. Da Lovforslaget i sidste Samling fremkom her i Tinget, var det affattet under den Forudsætning, at det skulde være gennemført paa et langt tidligere Tidspunkt, end det nu vil kunne ske. Hvis det nu gennemføres i den foreliggende Skikkelse, er jeg noget i Tvivl om, hvorvidt det vil kunne gælde for den Valgperiode, hvori man for Øjeblikket befinder sig i København. Jeg vil derfor finde det rigtigst, at dette Spørgsmaal bliver nøjere undersøgt i et Udvalg. I øvrigt skal jeg anbefale Lovforslaget til Fremme.

Dalsgaard: Ligesom den sidste ærede Taler (Poul Rasmusen) kan jeg henvise til mine Udtalelser i sidste Samling, da et lignende Lovforslag var til første Behandling, og i Henhold til disse Udtalelser kan ogsaa jeg anbefale Sagen til velvillig Fremme.

Hey: Jeg kan slutte mig til de Udtalelser, der fremsattes af den første ærede Taler (Poul Rasmusen), og haaber, at det med den rigelige Tid, der nu er til Stede til Lovforslagets Behandling, skal kunne lykkes endnu i denne Samling at faa det ophøjet til Lov.

Trier: Jeg skal ligeledes anbefale, at Forslaget føres igennem saa hurtigt som muligt, for at den nye Form for Lovens § 27 eventuelt kan komme til Anvendelse ved de første Valg. Jeg er i Tvivl, om der ikke er et enkelt Punkt, som kunde være udtrykt lidt tydeligere, end Tilfældet er i den foreslaaede Redaktion. Lovforslaget indeholder paa 2 Steder Bestemmelser vedrørende den højeste Tillægsprocent, til hvilken man kan naa. Det ene Sted siges det, at det bliver den paa det tidligere vedtagne Budget fastsatte Tillægsprocent, der danner Grænsen, senere bestemmes det, at den Tillægsprocent, der efter det stedfundne Valg ved den endelige Vedtagelse af Budgettet fastsættes, bliver den højeste Grænse. Disse 2 Beløb behøver imidlertid ikke altid at falde sammen. Jeg tror derfor, at det vilde være heldigere, om man trak Teksten saaledes sammen, at der kun blev een Bestemmelse om den højeste Grænse, og at denne ene Bestemmelse gav Regel for baade det ene og det andet af de to Forhold, her er Tale om, det ene vedrørende hvad der er Grænsen for den første Vedtagelse efter Valget, det andet vedrørende, hvad der er Grænsen for de senere Vedtagelser i kommende Aar. De to Forhold burde formentlig være samlede paa eet Sted, og derved vilde ogsaa den tilsyneladende Modsigelse falde bort.

Jørgen Berthelsen: Efter de faldne Udtalelser er det vel nærmest overflødig at komme med anbefalende Ord angaaende det foreliggende Lovforslag. Jeg kan dog ikke undlade at gøre et Par Bemærkninger.

Naar man studerer de kommunale Forhold, synes det egentlig ret underligt, at man nærer saa store Betænkeligheder overfor Forhøjelse af Skatteprocenten, me-