

forandrer man imidlertid Lovens Mening. Man siger, at Ejendommene er steget saa og saa meget, og nu er det ikke den tidligere Vurdering, som skal lægges til Grund indtil 1919, men nu skal vi have en ny Vurdering under en Højkonjunktur. Jeg tør naturligvis ikke paastaa, at den højtærede Finansminister ikke ogsaa, hvis vi i Stedet for en Højkonjunktur havde haft et Prisfald, havde forlangt en ny Vurdering, for at Retfærdigheden kunde ske Fyldest, men det er dog maaske mere tvivlsomt.

Den højtærede Minister siger, at min Argumentation, at den Mand, der bor i en lille Villa, og den, der bor i en Arbejderbolig, kan være Millionær, medens derimod Herremanden kan være tæt ved Ruin, holder ikke Stik. I Almindelighed maa man naturligvis nok sige, at en Arbejder i en Arbejderbolig er fattigere end en Herremand, men i og for sig ligger de Tilfælde lidt langt fra hinanden. Naar man endelig skal tale om det, vil jeg nævne, at en Villaejer, som bor i et ikke stort Hus, kan være mange Gange Millionær, medens det store Hus kan ejes af Folk, som ikke har nogen videre Indtægt eller er ret fattige.

Jeg vil med den højtærede Minister haabe, at man kan faa dette Lovforslag igennem, men naar den højtærede Finansminister sagde, at han ikke turde indestaa for, at Lovforslaget, hvis man foretog Ændringer, kunde gennemføres i Folketinget, vil jeg dog sige, selv om man, hvad jeg haaber, her i alt Fald gennemfører en enkelt Ændring nemlig med Hensyn til denne Jordskyldvurdering, men i øvrigt holder sig nogenlunde til Lovforslaget, som det foreligger, altsaa kun borttager dette Stykke, som i og for sig ikke kan siges at høre med til Ejendomsskyldloven, skulde jeg haabe, at den højtærede Minister kan gennemføre det ogsaa i Folketinget.

Dalsgaard: Jeg kan give den højtærede Finansminister Ret i, at det er ikke det rette Tidspunkt at drøfte, om vi overhovedet skal have Fradrag i Vurderingen til Ejendomsskyld eller ikke, thi vi har jo disse Fradrag, og vi kan ikke komme fra dem i denne Omgang. Men derimod synes jeg nok, at der er Grund til at drøfte Fradragsreglerne, da der er Forslag om at forandre dem. Jeg skal dog ikke nu gaa videre i denne Drøftelse, men kun sige, at jeg er endnu ikke overbevist om, at det er rigtigt at give Fradrag for Ejendomme med Driftsbygninger paa. Jeg takker Fi-

nansministeren for hans Svar paa mit Spørgsmaal om, hvorvidt der ved den særlige Vurdering af Jorden ogsaa skal tages Hensyn til Jordens Driftstilstand og Gødningskraft, dens Kulturtilstand, kan man sige. Den højtærede Minister udtalte, hvad jeg ogsaa ventede, at der skulde tages Hensyn hertil, men det blev et Bihensyn. Ja, naturligvis, man skal ikke tage mere Hensyn til det Moment, end det fortjener; men jeg var ret sikker paa, at Lovforslaget maatte fortolkes saaledes, og i hvert Fald maatte Finansministerens eget Lovforslag, som det blev forelagt i Folketinget, forstaas saaledes, thi efter dette skulde Værdien fastsættes efter, hvad „en forstandig Køber“ maa antages at ville give for Ejendommen, og en saadan Køber giver mere for en Ejendom, som er i en god Kulturtilstand, end for en, der er i daarlig Kulturtilstand. Men jeg tror ikke, at det Grundlag, som kommer frem ved en saadan Vurdering, vil blive rigtig tjenligt for Georgeisterne til at lægge Jordskyld paa. Jeg tror ikke, det er deres Tanke, at der ved den Vurdering, som skal være Grundlaget for vel helst samtlige Skatters Paalæg, skal tages Hensyn til saadanne Ting som Jordens Kulturtilstand. Jeg tror derfor ogsaa, at det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Rottbøll) alligevel godt kan være beroliget overfor denne Vurdering, som det nu er Tanken at lade foretage. Det ærede Medlem sagde, at han var ikke beroliget, fordi jeg mente, at Resultatet ikke vilde blive godt — jeg tror for Resten heller ikke, at han mente, det vilde blive godt —, han var ikke beroliget, for han var sikker paa, at de rigtig troende Georgeister alligevel kunde bruge det. Det er maaske rigtigt nok, skønt jeg ikke er sikker paa det. Men hvad der er endnu mere rigtigt, det er, at Modstanderne af Georgeisterne utvivlsomt faar ganske gode Kort paa Haanden, naar vi faar Vurderingen paa det Grundlag, der nu er Tale om, og det er det, jeg ønsker.

Det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Vejstrup) talte med nogen Forargelse, synes jeg, om visse Blade, der vilde udnytte Sagerne partipolitisk. Jeg tror, at det ærede Medlem i Stedet skulde gribe i sin egen Barm, det kan meget godt være, at der ikke er megen Forskel paa de forskellige Partiers Blade med Hensyn til at udnytte Sager politisk og agitatorisk, men jeg er i hvert Fald overbevist om, at det ærede Medlems Partis Blade aldeles ikke staar tilbage i saa Henseende.

Maa jeg endnu, foranlediget af Udta-