

yderligere op. Det vil alligevel komme dem til gode, som skal leje Lejlighederne, fuldt saa meget som den, der ejer Ejendommen.

Et æret Medlem gjorde dernæst Indvending imod, at der var brugt Ordet „Driftsbygninger“ i denne Fradragsregel. Jeg tror, at jeg har haft den Ære at diskutere dette Spørgsmaal en Gang for 3 Aar siden med ham, eller ogsaa var det med det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Rottbøll). Jeg holder nu paa dette Ord, som den Gang, hvis jeg ikke tager meget fejl, blev indsat i Lovforslaget fra Finansministeriets Side. Det er nemlig rimeligt, at man ikke gør Ændring overfor den, der nu nyder godt af Fradragsreglerne; og saaledes som nu i Øjeblikket Ejendomsskyldloven fortolkes gennem Cirkulærer o. s. v., som det ærede 4de Medlem for 8de Kreds (Hartz) nævnedes, saa vil Ejendomme, hvorpaa der nu staar Driftsbygninger, hvori der ikke er Beboere, falde ind under Fradragsregelen, saa der er god Grund til at have dette Ord, og man kan ogsaa meget vel fortolke det. Det skal være saaledes, at ubeboede, ubebyggede Grunde ikke rammes deraf, der skal ikke være Præmie paa saadanne Spekulationsgrunde, som ligger hist og her, de skal intet Fradrag have. Men naar der er en Drift af Ejendommen, en Drift, som betegnes derved, at der er en Driftsbygning paa Grunden, skal Fradragsregelen gælde.

Hermed tror jeg, især da Tiden er saa langt fremrykket, at jeg bør standse. Sagen vil altsaa nu blive overvejet i et Udvalg, og der vil, saa vidt jeg forstaar, ogsaa blive Anledning for Ministeren til at komme til Forhandling med Udvalgets Medlemmer og derigennem med Landstinget. Jeg har vel Lov til endnu en Gang at anbefale denne Sag til det høje Ting. Jeg tror ikke, at man skal gøre overordentlig mange Ændringer, hvis man ønsker, at den skal fremmes. Den er kommet op her til det høje Ting med alle Stemmer, eller rettere alle Grupper, i Folketinget for sig. Fra ingen Side var der til Slutning nogen Indvending imod den undtagen maaske hos nogle enkelte Medlemmer, som ikke stemte for Lovforslaget. Men ingen stemte imod det, intet Parti som saadant

modsatte sig det. Deri maa jeg dog have Lov til at se et Udtryk for, at efter at Folketinget havde indsat sine Ændringer i det oprindelige Lovforslag, er det Folketingets Ønske, at Lovforslaget vedtages, og Regeringen slutter sig i høj Grad til dette Ønske. Jeg tør naturligvis ikke sige, hvilke Ændringer der kan gennemføres i Folketinget, men jeg skulde tro, at hvis man gjorde meget væsentlige Ændringer, vilde det blive vanskeligt at føre Forslaget igennem i Folketinget, især i den Tid, som er tilbage, hvis man ønsker, at Loven skal komme til at virke i 1914.

Rottbøll: Jeg antydede før, at man muligvis ikke kunde blive færdig til 1. Januar 1914 med dette Lovforslag, og sagde, at saa kunde det vel ogsaa blive godt til 1. Januar 1915. Dertil siger den højtærede Minister, at det kunde det nok, men i 1916 skal vi have den store Skattedebat o. s. v., hvorunder ogsaa Ejendomsskyldloven vil blive inddraget, og saa kommer vi for nær op til den. Det kan naturligvis siges, men fra 1914 til 1916 er der heller ikke saa langt, og man kunde maaske vente med det hele til den Tid. Imidlertid, kan man blive færdig til den 1. Januar 1914, skal jeg ikke have noget derimod.

Den højtærede Minister siger, at vi er enige om, at det skal ikke være nogen ny Skat, men, siger Ministeren: det er heller ikke en ny Skattebyrde, for Meningen med den nuværende Lov er jo den, at man skal betale efter Ejendommens Værdi, og Ministeren sammenligner det med Forholdet ved Formue- og Indkomstskatten; hvis Formuen eller Indtægten stiger, kommer man til at betale en højere Skat deraf o. s. v. Den Sammenligning er imidlertid efter min Mening ganske fejlagtig. Thi den højere Skat kan man ingen Indvending gøre imod, naar selve Skatteobjektet, Indtægten eller Formuen, stiger. Men saaledes som Loven om Ejendomsskyld nu er affattet, er jo dog Meningen den, at fra den forrige Vurdering til den næste Vurdering bliver man staaende ved den Skat, som paahviler en ifølge den tidligere Vurdering, medmindre Ejendommen i væsentlig Grad er blevet omkalfatret, saa at den skal omvurderes. Ved dette Lovforslag