

Udtalelse, og misforstaar jeg det ærede Medlem, vil jeg bede det ærede Medlem om bestemt at sige det.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt den Valglov, det ærede Medlem anbefaler, er i Strid med den Grundlov, det ærede Medlem arbejder for, da er vi naaet dertil, at Ordføreren for det danske Socialdemokrati heroppe ikke tør staa op og erklære, at den Valglov, han anbefaler Tinget at vedtage, ikke er stridende mod det nye Grundlovsforslag. Saa vidt er vi altsaa naaet. Alle disse Bemærkninger om, at den er midlertidig o. s. v., har jo ikke det fjerneste at sige, thi de Herrer, der taler om Midlertidighed, maa jo da være klare over, at den midlertidige Valglov, man giver, er den Valglov, der skal sammensætte den Rigsdag, som skal give den endelige Valglov. Det vil med andre Ord sige, at de lægger i den midlertidige Valglovs Magt at lave den endelige Valglov, der skal gælde, hvis vi en Gang faar en ny Grundlov.

Rottbøll: Det ærede Medlem, der talte paa Socialdemokratiets Vegne, sagde jo egentlig slet ingenting. Han sagde ikke noget om det, jeg havde nævnt, at det Forslag, et Medlem af Folketinget og jeg havde indbragt, i Virkeligheden hvilede paa den almindelige Valgret. Det gik han uden om og sagde, at vort Forslag indeholdt mange andre Ting, kvalificeret Majoritet o. s. v., o. s. v., Ting, der i og for sig ikke havde noget med Sagen at gøre. Men saa sagde han, at det var Maaden, hvorpaa dette Forslag var indbragt — det var stukket ind gennem Døren paa en hemmelighedsfuld Maade, der stod ikke nogen bagved det —, der havde givet ham den Opfattelse, at det ikke var alvorligt ment. Det gør mig ondt, at det ærede Medlem har en saa daarlig Opfattelse, for Sagen er ganske klar. Vi indbragte Forslaget i Udvalget, og jeg udtalte den Gang, at bag mig stod mit Parti. Det er ganske vist et lille Parti, men det ærede Medlem kan ikke sige, at det ikke var alvorligt ment, at de ikke troede paa det. Det ærede Medlem selv troede maaske ikke paa det, det tør jeg ikke sige, men det kan ikke siges, at der ikke var nogen bag ved det. Der var for det første mit lille Parti og ganske sikkert en hel Mængde andre konservative Mænd bag ved det, men det blev alligevel afvist, det blev ikke betragtet som alvorligt, fordi man ikke vilde forhandle med os.

Overfør det, jeg sagde om, at vi fra

vor Side var kommet. Venstre i Møde paa den lige og almindelige Valgrets Grund, sagde Ministeren, at Statsskat som Valgbetingelse var ikke lige og almindelig Valgret, thi vi nævnedes kun direkte Statsskat, og enhver Borger betaler Statsskat, selv om han ikke betaler den direkte. Men Kommunerne forlanger ogsaa indirekte Skat, og den kommunale Valgret betragter man dog som lige og almindelig, til Trods for at indirekte Skat til Kommunen ikke giver Valgret.

Harald Jensen: Til det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Poul Rasmusen) skal jeg sige, at jeg ser ikke, at dette Valglovsforslag strider mod Grundlovsforslaget; saa haaber jeg, det ærede Medlem er tilfreds. Det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Rottbøll) beklagede sig over, at hans Forslag ikke var blevet betragtet som alvorligt. Men hvis der var kommet et Forslag, fremsat paa en saadan Maade, at man havde opfattet, at der bag ved stod Medlemmer med deres Stemmer, vilde jeg dog mene, at ingen vilde have undladt at tage det alvorligt. Naar det ikke er blevet taget alvorligt, naar det ikke er blevet betragtet som et alvorligt Forsøg paa at gaa noget af Vejen, saaledes at man kunde mødes, maa det virkelig være de Herrer's egen Skyld, og saa er det absolut paa Grund af den Maade, hvorpaa det kom frem.

Poul Rasmusen: Det ærede Medlem har altsaa indrømmet, at efter den Grundlov, som det ærede Medlem anbefaler, vil man kunne vedtage en Valglov, efter hvilken en Mand, der bor i en Kreds, har $2\frac{1}{2}$ Gang saa megen Valgret som en, der bor i en anden Kreds. Jeg vil da minde det ærede Medlem om, at da det ærede Medlem sad i Folketinget, og denne Sag var til Behandling, var der i den Indstilling, jeg talte om før, ogsaa Tale om den Grænse, man kunde gaa til med Hensyn til Forskelligheden af Kredsenes Størrelse, og da var man fra det ærede Medlems Side meget vred over, at man kunde gaa saa langt som til Forholdet 3 : 5. Nu er det ærede Medlem altsaa gaaet med til at erkende, at det ikke er stridende mod den Grundlov, det ærede Medlem anbefaler, at en Vælger i en Kreds har $2\frac{1}{2}$ Gang saa megen Valgret som en Vælger i en anden Kreds.

Rottbøll: Jeg kan naturligvis ikke bibringe det ærede Medlem den Opfattelse.